

REGULERINGSKOMMISSIE VOOR ENERGIE IN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

VERSLAG (BRUGEL-VERSLAG-2023|124-121)

betreffende de raadplegingsprocedure met betrekking tot het
door Sibelga voorgestelde technisch reglement voor de
elektriciteitsnetten

Opgesteld op basis van artikel 9ter van de
elektriciteitsordonnantie

24/11/2023

Inhoudsopgave

| | | |
|------|---|----|
| 1 | Juridische grondslag | 3 |
| 2 | Context..... | 3 |
| 3 | Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van Leefmilieu Brussel (LB)..... | 4 |
| 3.1 | Opladen van elektrische voertuigen | 4 |
| 3.2 | Slimme meters | 4 |
| 3.3 | Elektriciteit delen | 6 |
| 3.4 | Aansluiting van SEC- en PAC-productiefaciliteiten..... | 7 |
| 3.5 | Verbruik dat niet gefactureerd is door een houder van toegang..... | 8 |
| 4 | Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de Raad van Gebruikers van elektriciteit en gas (RvG)..... | 12 |
| 4.1 | Wat de algemene beschouwingen betreft..... | 12 |
| 4.2 | Met betrekking tot de opmerkingen over Titel I, Hoofdstuk 1 - definities | 13 |
| 4.3 | Met betrekking tot de opmerkingen over Titel I, Hoofdstuk 2 - verbruik dat niet gefactureerd is door een toegangsgerechtigde..... | 13 |
| 4.4 | Met betrekking tot de opmerkingen over Titel I, Hoofdstuk 3 - vragen over het einde van het contract..... | 18 |
| 4.5 | Met betrekking tot de opmerkingen over Titel II, Hoofdstuk 1 - gedecentraliseerde productie 19 | 19 |
| 4.6 | Met betrekking tot de opmerkingen over Titel II, Hoofdstuk 3 - afleessysteem, vermogensmodulatie, flexibiliteit..... | 19 |
| 4.7 | Met betrekking tot de opmerkingen over Titel II, Hoofdstuk 8 - flexibiliteit..... | 20 |
| 4.8 | Met betrekking tot de opmerkingen over titel IV, hoofdstuk 9 - energiedelen..... | 21 |
| 4.9 | Met betrekking tot de opmerkingen over titel V, hoofdstuk 1 - de slimme meter | 21 |
| 5 | Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van ELIA..... | 21 |
| 6 | Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de FEBEG..... | 22 |
| 6.1 | Met betrekking tot de goedkeuring van de MIG | 22 |
| 6.2 | Met betrekking tot het sluiten van meters | 22 |
| 6.3 | Met betrekking tot de afname- of injectiecontracten..... | 23 |
| 6.4 | Wat betreft de problematische verhuizingen..... | 23 |
| 6.5 | Met betrekking tot de factureringstermijnen | 23 |
| 6.6 | Wat betreft de gegevens die aan de DNB moeten worden overgemaakt..... | 24 |
| 6.7 | Met betrekking tot de flexibiliteit van het opladen..... | 24 |
| 6.8 | Met betrekking tot het energiedelen..... | 25 |
| 6.9 | Met betrekking tot het systeem van verschillende metingen | 25 |
| 6.10 | Met betrekking tot de slimme meters | 25 |
| 6.11 | Wat betreft de ramingen..... | 26 |
| 6.12 | Met betrekking tot het platform voor het delen van gegevens | 26 |
| 6.13 | Met betrekking tot het toegangscontract..... | 27 |
| 7 | Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van IGE | 27 |
| 7.1 | Wat de algemene beschouwingen betreft..... | 27 |
| 7.2 | Met betrekking tot de taken en verplichtingen van de DNB..... | 28 |
| 7.3 | Inzake verbruik dat niet gefactureerd is door een toegangsgerechtigde..... | 29 |
| 7.4 | Wat betreft de ramingen in het algemeen | 33 |
| 7.5 | Met betrekking tot de uitwisseling van informatie..... | 34 |
| 7.6 | Met betrekking tot de publicatie van informatie | 35 |
| 7.7 | Met betrekking tot de verplichting van de DNG om de gegevens te verifiëren..... | 36 |
| 7.8 | Met betrekking tot de slimme meters | 36 |
| 8 | Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van mijnheer Patrick Claessens | 36 |
| 9 | Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de MIVB | 38 |

I Juridische grondslag

Artikel 9ter van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hierna de 'elektriciteitsordonnantie') luidt als volgt:

'Elke netbeheerder werkt een voorstel van technisch reglement uit voor het beheer van zijn eigen net, de toegang hiertoe en legt dit ter goedkeuring voor aan Brugel.

Brugel legt het voorstel van technisch reglement voor advies voor aan de betrokken administraties, de daadwerkelijke of potentiële gebruikers van het net en aan de Raad. Die adviezen worden binnen dertig dagen ingediend.

Brugel brengt dit voorstel ter informatie ter kennis van de Regering. Vervolgens keurt hij het technisch reglement goed, na onderzoek van het voorstel en de resultaten van het raadplegingsproces.'

De Raad van Bestuur van BRUGEL heeft dit raadplegingsverslag en de aan de methodologie aangebrachte aanpassingen goedgekeurd op 19 december 2023.

2 Context

Op 4 oktober 2023 publiceerde BRUGEL het voorstel van Sibelga voor het technisch reglement van de elektriciteitsnetten op zijn website voor openbare raadpleging. Zowel de marktspelers als het publiek werden uitgenodigd om per e-mail te reageren. De raadpleging werd bekendgemaakt via (i) een nieuwsbericht op de website van BRUGEL, (ii) een newsletter en (iii) een publicatie op het professionele netwerk LinkedIn.

Deze openbare raadpleging eindigde op 10 november 2023.

In de loop van de vastgestelde periode zijn 7 bijdragen ontvangen. Deze zijn alle als bijlage bij deze beslissing opgenomen.

Lijsten van de ontvangen adviezen:

| | |
|---|---|
| 1 | Leefmilieu Brussel (LB) |
| 2 | Raad van Gebruikers (RvG) |
| 3 | Elia |
| 4 | FEBEG |
| 5 | Inforgaselek (IGE) |
| 6 | Patrick Claessens (adviseur energietransitie) |
| 7 | MIVB |

Alle ontvangen adviezen waren in het Frans en geen enkele werd vertaald. Deze verschillende adviezen kunt u hierboven vinden.

Dit verslag is bedoeld om te antwoorden op alle opmerkingen die naar aanleiding van deze openbare raadpleging zijn ontvangen en zet ook de aanpassingen uiteen die de DNB moet aanbrengen in het herziene voorstel van technisch reglement. In het algemeen antwoordt BRUGEL aan alle deelnemers volgens de structuur die ze in elk antwoord voorstellen.

3 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van Leefmilieu Brussel (LB)

Als inleidend punt herinnert LB eraan dat het TR moet overeenstemmen met het Brusselse wettelijke kader en de gewestelijke beleidsoriëntaties inzake energietransitie.

BRUGEL deelt deze visie volledig. Het TR is een belangrijk instrument voor de regulering van de DNB, dat in overeenstemming moet zijn met de geldende wetgeving en de ambities van het Gewest op het gebied van energietransitie moet weerspiegelen. Toch is de hervorming van de herziening van het TR, die door de regelgever is geïnitieerd en door de DNB wordt gesteund, van geringe omvang. De wettigheid van het voorstel werd in haar geheel onderzocht en niet op basis van elke individueel gestipuleerde bepaling. Niettemin kan BRUGEL, als garant voor de conformiteit van het TR ten opzichte van het wettelijke kader, indien de noodzaak zich zou voordoen een meer specifiek onderzoek van de individueel gestipuleerde bepalingen overwegen. Dat is de oefening die BRUGEL in het kader van dit raadplegingsverslag maakt voor de opmerkingen van de deelnemers aan de openbare raadpleging.

3.1 Opladen van elektrische voertuigen

Wat de aansluiting van de oplaadpunten voor elektrische voertuigen betreft, heeft Leefmilieu Brussel meerdere punten van kritiek geformuleerd en aanbevelingen gedaan om de draft van het TR aan te passen:

- LB is van mening dat het technische voorschrift voor de aansluiting van de laadpunten een integrerend deel van het TR vormt en niet mag worden behandeld als een bijlage waarnaar dit reglement zou kunnen verwijzen. LB adviseert dan ook te overwegen om de meeste elementen van het voorschrift in het TR op te nemen.

BRUGEL herinnert eraan dat het TR op meerdere plaatsen naar de specifieke voorschriften verwijst om de specifieke procedures en vereisten van de algemene bepalingen van het TR af te leiden. Het opnemen van al deze bepalingen in het TR zou de leesbaarheid, toepassing en toekomstige wijzigingen ervan problematisch maken. Daarom verkiest BRUGEL dat alleen de bepalingen, vermeld in het voornoemde voorschrift, die van regelgevend niveau zijn, in het TR worden opgenomen. BRUGEL heeft SIBELGA al de lijst van deze bepalingen bezorgd en vraagt dat ze in de volgende versie zouden worden opgenomen.

- Wat de opmerkingen van LB over het voornoemde voorschrift betreft, is BRUGEL van mening dat de geuite onderliggende bezorgdheden gerechtvaardigd zijn. Overwegingen in verband met de opgedragen uitrol van deze laadpunten en hun gecontroleerde integratie in het net hebben BRUGEL er echter toe aangezet om meerdere van de bepalingen ervan te ondersteunen. Bijgevolg stelt BRUGEL aan LB voor om tijdens het formele onderzoek van dit voorstel door BRUGEL een meer gedetailleerde uitwisseling te hebben over hun bezorgdheden en voorstellen.

3.2 Slimme meters

Wat betreft de slimme meters heeft LB meerdere opmerkingen.

1° Plaatsingstermijnen

LB is van mening dat de in het voorstel van TR voorgestelde termijnen redelijk zijn. Niettemin is de administratie van mening dat de installatieperiode van 7 jaar gepland voor DNG's die meer

dan 6.000 kWh/j verbruiken, discriminerend en niet gemotiveerd is, aangezien het om een verplicht segment van de installatie van slimme meters gaat. Volgens LB valt de termijn van 7 jaar onder de planning van de uitrol van de slimme meters en moet deze door de Regering worden goedgekeurd.

BRUGEL deelt het standpunt dat LB verdedigt en betreurt dat SIBELGA geen rekening heeft gehouden met zijn standpunt ter zake in de voorafgaande fasen van besprekingen over het TR. Volgens BRUGEL moet SIBELGA immers een onderscheid maken tussen oude en nieuwe DNG's met een verbruik van meer dan 6000 kWh/j.

Voor de nieuwe zou de verplichte periode van 2 maanden moeten gelden. Voor oude DNG's die een slimme meter willen, zou de periode van 2 maanden ook moeten gelden. Voor de andere DNG's die geen expliciet verzoek indienen, moet SIBELGA de vervanging van hun meters organiseren in overeenstemming met het door de Regering goedgekeurde plan.

Bovendien heeft BRUGEL beschouwingen omtrent een deel van artikel 5.35, in die zin dat het de huidige formulering niet voldoende bindend vindt voor de DNB. Deze beschouwingen worden uiteengezet in het positioneringsverslag van BRUGEL dat aan de DNB is overgemaakt.

Voorts voert LB dezelfde opmerking aan met betrekking tot artikel 5.37, §3, voor zover in het voorstel van TR wordt verwezen naar een geplande uitroldatum van 1 januari 2025. BRUGEL is het eens met de opmerking van LB en vraagt dat het artikel wordt gewijzigd door zich te baseren op het programmeringsschema voor de uitrol zoals goedgekeurd door de Regering.

BRUGEL vraagt SIBELGA de nodige wijzigingen aan te brengen om de bovenstaande bepalingen in overeenstemming te brengen met het wettelijke kader en de verzoeken van BRUGEL.

2° Toestemming voor installatie van de slimme meter

LB is van oordeel dat artikel 5.35, §3, tweede lid, niet in overeenstemming is met artikel 26octies, §6 van de elektriciteitsordonnantie doordat deze laatste de installatie van de meters in de verplichte segmenten oplegt.

BRUGEL wenst het bovenvermelde artikel van het voorstel van TR te verduidelijken. Deze bepaling behandelt immers de toestemming van de DNG's die zich niet in de verplichte segmenten bevinden, maar die gedwongen worden om hun meter te laten vervangen in het kader van de opportunistische en systematische uitrol van de slimme meters geïmplementeerd door SIBELGA. Deze bepaling is immers in overeenstemming met het 2de lid van §3 van artikel 26octies van de elektriciteitsordonnantie. Voor verplichte segmenten is uiteraard artikel 26octies, §6 van toepassing.

Volgens BRUGEL moet dit artikel op geen enkel punt worden gewijzigd.

LB is ook van mening dat de geplande termijn van twee weken voor het kenbaar maken van de weigering om in te stemmen met de installatie van de slimme meter te kort is voor een DNG om zijn recht zinvol te kunnen uitoefenen. Volgens de administratie moest deze termijn 2 maanden bedragen.

BRUGEL is het met LB eens en vindt dat deze periode langer moet zijn. Rekening houdend met de behoeften van SIBELGA om de technische operaties doeltreffend uit te voeren, lijkt de termijn van 2 maanden echter zeer beperkend.

BRUGEL vraagt SIBELGA om te voorzien in langere termijnen, rekening houdend met de noodzaak van een doeltreffende operationele organisatie.

3° Alternatieve termijn voor installatie van de slimme meter

Het voorstel van TR biedt de DNB en DNG de mogelijkheid om een alternatieve datum voor de installatie van de slimme meter overeen te komen (art. 5.37, §3). LB benadrukt dat deze termijn voor de verplichte segmenten redelijk moet blijven en geen omzeiling van de wettelijke verplichtingen mag vormen.

BRUGEL is het eens met LB en vraagt SIBELGA om in het betreffende artikel preciseringen in die zin aan te brengen.

3.3 Elektriciteit delen

1° De term 'deeldienst'

LB vraagt zich af of het relevant is om het begrip 'deeldienst' toe te voegen in de mate waarin dit niet is opgenomen in de elektriciteitsordonnantie.

BRUGEL is ook van mening dat de coherentie tussen de definities van de begrippen in de verschillende reglementaire akten moet worden behouden. Het doel van het TR is echter anders dan dat van de ordonnantie. Het is bedoeld om de activiteiten van de DNB op technisch vlak te reglementeren. Deze oefening maakt het noodzakelijk om nieuwe concepten te definiëren zoals ze zullen worden toegepast op het operationele beheer door de DNB. Het concept deeldienst maakt evenwel deel uit van het meer algemene concept van primaire en secundaire dienstverleningspunten vastgelegd in dit TR.

BRUGEL vindt het niet aangewezen om af te wijken van de term 'dienst' voor het delen in het kader van het beheer van de toegang tot het net.

2° Concept van één aanspreekpunt

LB wijst op de noodzaak om het begrip '*centraal aanspreekpunt*' toe te passen op alle vormen van gedeeld gebruik, en niet alleen op gedeeld gebruik binnen hetzelfde gebouw - dit in overeenstemming met de ordonnantie.

BRUGEL interpreteert de ordonnantie op dezelfde manier en vraagt SIBELGA om de nodige verduidelijkingen aan te brengen in hoofdstuk 9.

3° Nederlandse versie van het voorstel van TR

LB vestigt BRUGEL's aandacht op:

- de inconsistentie van de term '*centraal aanspreekpunt*' in het voorstel van TR en in de elektriciteitsordonnantie; en
- in het algemeen, de vele fouten in de vertaling van de Nederlandse versie van hoofdstuk 9 van het TR.

BRUGEL deelt LB's standpunt en vraagt SIBELGA om de nodige correcties aan te brengen.

4° Begin van delen

LB vraagt dat de formulering '*de eerste dag van een volgende maand*' wordt gecorrigeerd tot '*de eerste dag van de volgende maand*'.

BRUGEL vraagt SIBELGA om de formulering te corrigeren.

5° Delen voor een prosumer

LB benadrukt dat het TR-voorstel niet aan een prosumer mag opleggen om over een injectiecontract te beschikken om over te gaan tot delen. Dit zou een belemmering vormen voor de ontwikkeling van het delen van energie.

BRUGEL wenst preciseringen aan te brengen omtrent de draagwijdte van artikel 4.64 van het voorstel van TR. De elektriciteitsordonnantie vereist immers dat de toegangspunten die betrokken zijn bij gedeeld gebruik, worden gedekt door een leveringscontract met leveringsvergunning (artikel 13bis, §3 en §6, artikel 28ter, artikel 28quinquies en 28septies).

In artikel 4.64 van het voorstel van TR wordt precies dit beginsel vastgelegd. Voor klanten die dezelfde leverancier hebben voor het afname- en het injectiepunt, is het leveringscontract aldus voldoende om te voldoen aan de verplichting die door de ordonnantie en het TR wordt opgelegd. Voor DNG's die aparte leveranciers willen voor hun afname- en injectiepunt, dwingt deze bepaling de laatstgenoemde om altijd een injectiecontract te hebben. Deze aanpak is nodig om ervoor te zorgen dat er altijd een evenwichtsverantwoordelijke is op het punt.

BRUGEL vraagt niettemin aan SIBELGA om te overwegen het voornoemde artikel te preciseren om meer duidelijkheid te scheppen.

6° De gegevens die aan de DNB moeten worden verstrekt in het kader van het delen

LB plaatst vraagtekens bij de relevantie van het opvragen, in artikel 4.65, van de NACE-code bij de deelnemers aan het delen. Bovendien vraagt de administratie om de termen '*grijze, groene of hernieuwbare elektriciteit*' te vervangen door de term '*hernieuwbare of niet-hernieuwbare elektriciteit*'.

BRUGEL deelt LB's standpunt en vraagt SIBELGA om de nodige correcties aan te brengen.

7° Methoden voor de verdeling van gedeelde elektriciteit

LB is van mening dat er een duidelijke procedure nodig is voor het implementeren van de bijkomende verdeelsleutels alsook meer motiveringsverplichtingen in hoofde van de DNB.

BRUGEL staat volledig achter LB's verzoek. BRUGEL dringt onder meer aan op de noodzaak om de betrokken actoren bij dit proces te betrekken, onder meer via een openbare raadpleging. Volgens de regulator moet dit hele proces door hem worden bewaakt en gecontroleerd. Al deze elementen werden gedetailleerd in de standpuntnota van BRUGEL die aan SIBELGA is overgemaakt.

BRUGEL vraagt SIBELGA om de nodige wijzigingen aan te brengen aan dit artikel 4.71 om de verzoeken van LB te integreren.

3.4 Aansluiting van SEC- en PAC-productiefaciliteiten

LB spoort BRUGEL en Sibelga aan om na te gaan of alle termijnen die in het technisch reglement zijn vastgelegd, in overeenstemming zijn met de Europese teksten, onder andere Richtlijn 2023/2413 van het Europees Parlement en de Raad van 18 oktober 2023 tot wijziging van Richtlijn 2018/2001, aangezien deze tegen 30 juni 2024 moet worden omgezet.

BRUGEL preciseert dat in de loop van het jaar 2024 een volgende herziening van het technisch reglement zal worden opgestart en dat in het kader daarvan de wettelijke bepalingen op dit punt zullen worden getoetst aan de Europese teksten.

BRUGEL vraagt geen wijziging op dit punt.

3.5 Verbruik dat niet gefactureerd is door een houder van toegang

LB heeft meerdere opmerkingen over dit regime:

1° Modaliteiten van het forfait

LB interpelleert BRUGEL over de mogelijkheid om in het voorstel van TR de modaliteit van een forfait op te nemen om de technische en administratieve kosten te dekken in geval van verbruik dat door een leverancier niet is gefactureerd als gevolg van schade aan de meter/aansluiting. LB signaleert ook dat deze tarifieringsmodaliteit niet wordt gebruikt voor verbruik buiten contract.

BRUGEL wenst er eerst op te wijzen dat de precieze modaliteiten van deze forfaits ter raadpleging zullen worden voorgelegd via de voorlegging ter raadpleging van de tariefstructuur. BRUGEL is en blijft oplettend voor de bedragen die worden gefactureerd en wenst dat deze redelijk zijn en gelinkt aan de operaties die de DNB daadwerkelijk heeft uitgevoerd.

Voor zover adequaat omkaderd, is BRUGEL van mening dat facturering via forfait niet onredelijk is: het opstellen van een offerte bij elke beschadiging zou bijkomende mobilisatie van het personeel van Sibelga betekenen, met herstellingskosten die in bepaalde gevallen het bedrag van het forfait zouden kunnen overschrijden.

BRUGEL is het echter met LB eens dat het de voorkeur verdient om toe te zien op harmonisatie tussen de bepalingen van het technisch reglement, en gezien de bepalingen inzake verbruik buiten contract, die geen tarifiering via forfait vermelden, vraagt BRUGEL aan de DNB om de verwijzing naar het forfait in artikel 1.9, §1 van het ontwerp van TR te schrappen.

2° Tegensprekelijke vaststelling

LB steunt de aan de DNG geboden mogelijkheid om een tegensprekelijke vaststelling te doen verrichten betreffende de schade aan de goede staat van de aansluiting of de meter. LB beveelt echter aan erin te voorzien dat de procedure van toepassing is wanneer de vaststellingen gedaan door de DNB en door de door de DNG gemandateerde onderneming tegenstrijdig zijn, alsook de gevolgen van een dergelijke situatie te bepalen.

BRUGEL bedankt LB voor deze opmerking. Op basis van het regime dat in het ontwerp van TR is vastgelegd, wordt bepaald dat de bevindingen van de DNB authentiek zijn totdat het tegendeel is bewezen. BRUGEL is van mening dat een tegenstrijdige vaststelling een dergelijk bewijs van het tegendeel zou vormen. Het is in dit stadium moeilijk om één enkele gedragslijn vast te leggen inzake de procedure die later moet worden gevolgd, vermits afhankelijk van de inhoud van de verschillende vaststellingen en de feitelijke omstandigheden, meerdere dingen kunnen gebeuren: het zou bijvoorbeeld mogelijk kunnen zijn om de meter als defect te beschouwen, waarbij de leverancier dan tegen het commerciële tarief factureert, voor zover de termijnen voor rechtzetting dit nog toelaten, of het zou mogelijk kunnen zijn dat het verbruik wel degelijk door Sibelga wordt gefactureerd, maar tegen een tarief dat rekening houdt met de goede trouw en zonder toepassing van het forfait voor herstelling.

BRUGEL is waakzaam en wenst dat de rechten van de verdediging ten voordele van de DNG doeltreffend kunnen worden uitgeoefend. BRUGEL vraagt de DNB dan ook om het op de hoogte te brengen wanneer hij verneemt dat een DNG in een specifieke situatie heeft gebruikgemaakt van zijn recht om een tegensprekelijke vaststelling te vragen. Hierdoor worden deze situaties zichtbaar en kan een specifiekere procedure worden verfijnd en geformaliseerd. Als BRUGEL vaststelt dat deze mogelijkheid niet wordt gebruikt, zal het dat ook in beschouwing kunnen nemen en de te nemen acties kunnen overwegen.

BRUGEL vraagt de DNB dan ook om de bovenvermelde communicatieverplichting op te nemen in zijn ontwerp van TR.

LB wijst er ook op dat in het ontwerp van TR wordt bepaald dat de DNG de vaststelling van de DNB pas zou ontvangen op het moment waarop deze de kosten verbonden aan het niet-gemeten verbruik aan de DNG factureert. LB beklemtoont dat het noodzakelijk lijkt de vaststelling aan de DNG over te maken zodra deze beschikbaar is, en uiterlijk wanneer de factuur wordt uitgereikt.

BRUGEL is ook van mening dat hoe sneller de DNG de vaststelling ontvangt, hoe sneller hij de nodige maatregelen kan nemen om de situatie eventueel aan te vechten.

BRUGEL is van mening dat, aangezien er alternatieve schattingsmethoden bestaan voor de schattingsmethode die bestaat uit het nemen van een referentieperiode van één jaar die begint op het moment van de herstelling/vervanging van de meter, het onevenredig lijkt om het verslag niet aan de DNG over te maken met als enige reden dat deze, op de hoogte van de situatie, zijn gedrag zou aanpassen om minder te verbruiken tijdens het volgende jaar, met als doel zijn factuur te verlagen.

BRUGEL is dan ook van mening dat het redelijk is aan de DNB te vragen om in het TR toe te voegen dat de vaststelling aan de DNG wordt overgemaakt zodra ze beschikbaar is. Om ervoor te zorgen dat deze aanpak niet averechts werkt, moet deze vaststelling vergezeld gaan van een brief met uitleg over het regime.

LB vestigt de aandacht op het feit dat de door de DNB opgestelde vaststelling kan worden beschouwd als een eenzijdige administratieve handeling met individuele draagwijdte. De DNB moet zich dan ook richten naar artikel 8, § 2 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 6 mei 2019 betreffende de openbaarheid van bestuur bij de Brusselse instellingen.

3° Verwantschap

LB benadrukt dat het overdreven is te veronderstellen dat verwantschap tussen twee opeenvolgende DNG's voldoende is om aan te nemen dat de tweede DNG ervan op de hoogte was dat de meetapparatuur of de aansluiting door de eerste was gemanipuleerd. LB beklemtoont dat dit des te meer het geval is aangezien verwantschap in het ontwerp van TR heel ruim wordt opgevat.

BRUGEL merkt op dat dit een aandachtspunt is dat ook door IGE naar voren is gebracht.

BRUGEL wenst de aandacht te vestigen op het feit dat de bepaling over opeenvolgende DNG's moet worden beschouwd als gevallen waarin de goede trouw zal worden bewezen. Dit sluit niet uit dat andere gevallen van goede trouw kunnen bestaan. Dit is essentieel opdat het TR zou overeenstemmen met het voorschrift van de ordonnantie, waarin staat dat rekening moet kunnen worden gehouden met de feitelijke en juridische omstandigheden waarin het verbruik heeft plaatsgevonden. Bijgevolg lijkt het BRUGEL niet disproportioneel om in deze cumulatieve voorwaarden te voorzien, op voorwaarde dat ze andere gevallen van goede trouw niet uitsluiten.

Echter, om het zowel door Leefmilieu Brussel als door IGE gemelde aandachtspunt te formaliseren, vraagt BRUGEL aan de DNB om de bepaling aan te vullen door aan te geven dat artikel 1.10 verwijst naar de gevallen waarin de goede trouw wordt vermoed.

4° Beperkende gevallen inzake vermoeden van goede trouw

LB is van mening dat het ontwerp van TR op uiterst limitatieve en precieze wijze de twee gevallen vastlegt waarin ervan kan worden uitgegaan dat het mogelijk is dat de DNG zich niet realiseerde

dat zijn meter het verbruik niet correct mat. LB vindt de gemaakte opsomming bijzonder restrictief, zelfs willekeurig, en is van mening dat er andere situaties bestaan waarin het mogelijk is dat een DNG zich niet bewust is van het defect van zijn meter zonder daarbij nalatig of te kwader trouw te zijn geweest.

BRUGEL is het eens met LB, maar aangezien deze gevallen alleen betrekking zouden hebben op gevallen waarin goede trouw zou worden vermoed, zonder andere gevallen van goede trouw uit te sluiten, lijkt deze paragraaf niet disproportioneel. Voor dit element wordt verwezen naar LB's vorige opmerking. Het verzoek aan Sibelga is hetzelfde: BRUGEL vraagt de DNB om de bepaling aan te vullen door aan te geven dat artikel I.10 verwijst naar de gevallen waarin de goede trouw wordt vermoed.

LB wijst erop dat de methode van percentiel 70 niet in overeenstemming is met de elektriciteitsordonnantie. LB benadrukt immers dat de elektriciteitsordonnantie sinds 2022 uitdrukkelijk bepaalt dat bij gebrek aan concrete, betrouwbare en toereikende elementen eigen aan de netgebruiker, de ramingsmodaliteiten die de DNB toepast, gebaseerd moeten worden op het profiel van de DNG. Bovendien preciseren de voorbereidende werken: Wanneer er geen bewijselementen eigen aan de netgebruiker beschikbaar zijn, kan niet meer worden uitgegaan van berekeningsregels die een hoog verbruik veronderstellen (...). LB is van mening dat dit element van het TR moet worden herzien.

BRUGEL is het eens met Leefmilieu Brussel en merkt op dat dit punt ook werd aangehaald door IGE.

BRUGEL vraagt de DNB dan ook om het ontwerp van TR te herzien door het percentiel 50 of 60 erin op te nemen, desgevallend met rechtvaardiging van de reden waarom percentiel 50 niet kan worden behouden.

5° Regularisatietermijn

LB is van mening dat, in de gevallen van verbruik buiten contract, de periode van 4 weken, te tellen vanaf de ontvangst van de brief, die wordt gegeven aan de DNG die zonder contract verbruikte, om zijn situatie te regulariseren, heel kort is voor een DNG om binnen deze termijn daadwerkelijk over een geldend contract te beschikken, vooral als het gaat om een DNG die hulp nodig heeft om dit contract op te stellen. LB stelt daarom voor deze periode tot minimaal 6 weken te verlengen.

BRUGEL is het eens met LB en is van mening dat een verlenging van deze termijn zeker een groter aantal DNG's in staat zou stellen om hun situatie te regulariseren, zonder dat dit nadelig zou zijn voor de DNB.

BRUGEL vraagt de DNB dan ook om het ontwerp van TR aan te passen door de regularisatieperiode vast te leggen op 6 weken.

6° Ander factureringstype dan *prorata temporis*

LB wijst op het recht dat de DNB zich in artikel I.13, § 8, toekent om het gemeten maar niet gefactureerde verbruik tussen de verschillende opeenvolgende DNG's niet *prorata temporis* te factureren. Hoewel de bepaling stelt dat de uitzonderingen zullen worden gerechtvaardigd door de DNB, wordt er geen enkele precisering inzake deze uitzonderingen vermeld. LB is van mening dat dit gebrek aan precisering deze mogelijkheid van uitzondering ondoorzichtig en potentieel arbitrair maakt.

BRUGEL is van mening dat de bepaling inderdaad duidelijker zou zijn als de DNB de redenen zou toelichten die aan de basis kunnen liggen van een andere verdeling dan *prorata temporis*.

BRUGEL vraagt de DNB om de bepaling in die zin aan te passen.

7° Verplichte vermelding op de factuur

LB wijst erop dat het passend zou zijn dat op facturen voor verbruik buiten contract ook de mogelijkheden van betwisting worden vermeld, zoals het geval is voor niet-gemeten verbruik.

BRUGEL is het eens met LB en vraagt de DNB om op de facturen of in een bijgevoegde brief de mogelijkheid tot betwisting, zowel bij de specifieke dienst als bij de Geschillendienst van BRUGEL, toe te voegen.

4 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de Raad van Gebruikers van elektriciteit en gas (RvG)

4.1 Wat de algemene beschouwingen betreft

De RvG vindt het volgende:

- 1° De middelen- en resultaatsverbintenissen van de distributienetbeheerder zouden nog meer moeten worden gepreciseerd en versterkt.

BRUGEL deelt deze visie. Het is in die geest dat BRUGEL bij de DNB heeft aangedrongen op de noodzaak om procedures en termijnen die momenteel in de MIG zijn vastgelegd, te integreren in zijn voorstel van TR. Aldus zijn ook meerdere bepalingen in de Aansluitingscode gepreciseerd en verduidelijkt. BRUGEL merkt niettemin op dat SIBELGA bijkomende inspanningen zou kunnen leveren om de procedures en termijnen die aan de DNB kunnen worden opgelegd, te verduidelijken, onder meer in de bepalingen betreffende de toegangscode.

BRUGEL vraagt SIBELGA dan ook om sommige bepalingen die de RvG heeft aangehaald, te versterken, en dat in overeenstemming met de richtlijnen die BRUGEL heeft vastgelegd in zijn standpuntnota die het aan de DNB heeft overgemaakt.

- 2° Verband tussen de bepalingen van het TR inzake niet door de toegangsgerechtigde gefactureerd verbruik en de tarieven

De RvG benadrukt dat het moeilijk is om zich over deze thematiek uit te spreken aangezien de bedragen van de tarieven niet gekend zijn. De Raad verzoekt daarom om een gelijktijdige openbare raadpleging over de bepalingen van het TR en de tariefkwesties.

BRUGEL begrijpt de behoefte van de Raad aangaande de noodzaak om een transversaal zicht op deze thematiek te hebben. De regelgever kan echter niet garanderen dat het tijdschema voor de goedkeuring van het TR exact overeenkomt met dat voor de goedkeuring van de tariefmethodologie (tariefstructuur). BRUGEL is ook van mening dat een afzonderlijk onderzoek van de verschillende aspecten van deze problematiek even nuttig zou kunnen zijn, aangezien het voorstel van TR tot doel heeft de beginselen te regelen. De tariefmethodologie kan de percentages evenwel preciseren. Het spreekt voor zich dat de Raad ook zal worden geraadpleegd over de tariefstructuur van de methodologie.

- 3° Wat betreft de sanctie in geval van weigering om meters te installeren in woningen die verbonden zijn met het hoogspanningsnet

De Raad steunt de bindende procedure voor de installatie van meters, maar benadrukt dat het niet gaat om een verplicht segment waarin door de elektriciteitsordonnantie is voorzien.

BRUGEL wenst deze bepaling te verduidelijken. De bepaling in kwestie moet immers onafhankelijk van de problematiek van de slimme meters worden onderzocht. Het doel van deze bepaling is inderdaad het technisch implementeren van de verplichting opgelegd door de Brusselse Huisvestingscode om een individuele meter per woning te hebben.

- 4° Verenigbaarheid van het TR met artikel 25^{duodecies}, 1° van de elektriciteitsordonnantie

De RvG vraagt zich af of het ontwerp verenigbaar is met de bepaling van de ordonnantie die de termijnen voor het veranderen van leveranciers regelt, en met de eventuele andere verplichtingen die door de ordonnantie worden opgelegd.

BRUGEL herhaalt zijn standpunt over de absolute noodzaak dat dit voorstel van TR in overeenstemming is met het Brusselse wettelijke kader. Het pleit dan ook duidelijk voor een flexibele en dynamische aanpak van de herziening van het TR. Aldus zullen alle latere wijzigingen van de elektriciteitsordonnantie of alle bevindingen van onverenigbaarheid worden opgenomen in de dynamische herzieningen van dit TR.

Wat betreft artikel 25^{duodecies}, 1°, van de ordonnantie dat het recht om binnen de 24 uur van leverancier te veranderen vastlegt, zal BRUGEL, als bewaker van de naleving van de ordonnantie door de actoren, toezien op de implementatie ervan en de nodige maatregelen nemen om de eerbiediging ervan te garanderen.

4.2 Met betrekking tot de opmerkingen over Titel I, Hoofdstuk I - definities

De Raad is van mening dat het schrappen van bepaalde definities, vermits deze zijn opgenomen in de elektriciteitsordonnantie, het lezen van het technisch reglement bemoeilijkt. De DNB en BRUGEL hebben ervoor gekozen om naar de ordonnantie te verwijzen voor de daarin gedefinieerde termen om niet verplicht te zijn het technisch reglement te wijzigen in geval van een wijziging van de ordonnantie.

De Raad stelt voor om de begrippen '*centraal aanspreekpunt*' en '*eerste gebruiker van het distributienet*', die niet gedefinieerd zijn in de ordonnantie, te definiëren. Wat de eerste term betreft, is BRUGEL van mening dat deze voldoende wordt toegelicht in punt 9.2. van het technisch reglement [benaming, opdracht, betrokkenheid, enz.]. Wat de tweede term betreft, deze behoeft volgens BRUGEL geen definitie, aangezien het gaat om de eerste gebruiker van het distributienet waarop het niet-gemeten verbruik betrekking heeft, in vergelijking met de daaropvolgende gebruikers.

De Raad stelt zich vragen over het nut van invoeging van punt 1.7. over de weigering van bepaalde handelingen van Sibelga door de DNB in het hoofdstuk met als titel '*Taken en verplichtingen van de distributienetbeheerder*'. BRUGEL preciseert dat dit artikel tot doel heeft de stappen te preciseren die de DNB moet ondernemen wanneer de DNG hem verhindert de taken en verplichtingen vervat in het technisch reglement te vervullen. De Raad zou graag verduidelijkt zien dat de weigering tot plaatsing van een communicerende meter alleen betrekking heeft op de gevallen waarin deze installatie verplicht zou zijn. Volgens Brugel betreft het, zodra het gaat om een geval van weigering door een DNG tot plaatsing van een communicerende meter, onvermijdelijk een geval waarin de installatie van de laatstgenoemde verplicht wordt door de Ordonnantie. Ten slotte vraagt de Raad zich af of dit artikel kan worden gebruikt om de ILC-procedure uit te breiden. BRUGEL herinnert eraan dat dit artikel kan worden gebruikt ingeval de DNB niet in staat is om zijn wettelijke taken uit te voeren, als gevolg van een weigering van de DNG, maar in geen geval om het toepassingsgebied van de ILC-procedure uit te breiden.

Op deze punten vraagt BRUGEL geen wijziging van het voorstel van TR.

4.3 Met betrekking tot de opmerkingen over Titel I, Hoofdstuk 2 - verbruik dat niet gefactureerd is door een toegangsgerechtigde

De RvG heeft meerdere opmerkingen:

1° Tarieven

De RvG wijst erop dat het ontwerp van TR slechts in één mogelijk tarief voorziet in geval van geknoei met de meter, en dat deze situatie in strijd is met de ordonnantie.

De RvG haalt ook de voorbereidende werken voor de wijzigingsordonnantie van 17 april 2022 aan, waarin staat dat de tarieven *'het evenredigheidsbeginsel moeten respecteren: ze moeten aangepast zijn aan de situatie van de eindklant die de elektriciteit heeft afgenomen. Er mag bovendien niet verondersteld worden dat het betreffende verbruik heeft plaatsgevonden met medeweten van de netgebruiker. Het tarief dat standaard wordt toegepast, is dus in verhouding, redelijk en houdt geen discriminatie in tussen de eindafnemer en een andere eindafnemer in een vergelijkbare verbruikssituatie. Door een redelijk tarief toe te passen bij situaties waarin de eindafnemer 'te goeder trouw' handelt, wordt vermeden dat hij onevenredig wordt gestraft door toepassing van een hoger tarief en dat vermijdbare schuldsituaties worden gecreëerd.'*

BRUGEL is het eens met de RvG. IGE had dit punt ook naar voren gebracht.

BRUGEL eist daarom van Sibelga om in het TR, in artikel 1.9, §1, te voorzien in de toepassing van een standaardtarief, wanneer de omstandigheden het mogelijk maken vast te stellen dat het verbruik te goeder trouw heeft plaatsgevonden.

Met betrekking tot de toegepaste tarieven en forfaits herhaalt de RvG dat deze moeten overeenkomen met de verbruiksperiode en niet met het factureringsjaar.

Dit punt werd ook gemaakt door IGE. BRUGEL is het eens met dit standpunt en vraagt SIBELGA om deze precisering toe te voegen in het TR.

2° Objectieve aansprakelijkheid

De RvG is van mening dat het ontwerp van TR geen objectieve aansprakelijkheid kan vaststellen. Bovendien is de RvG van mening dat de modaliteiten van de door de DNB gedane constatacie in strijd blijken te zijn met het bewijsrecht, aangezien in bepaalde rechterlijke beslissingen in dit verband wordt verwezen naar een onwettige afwijking van de algemene bewijsregels in het Burgerlijk Wetboek.

Vooreerst wenst BRUGEL te benadrukken dat de elektriciteitsordonnantie, na de wijziging ervan aangebracht door de wijzigingsordonnantie van 17 april 2022, onder de taken van de DNB voorziet in *'de recuperatie, onder de voorwaarden bepaald door het technisch reglement, bij de gebruiker van het distributienet van de kosten van de elektriciteit die is verbruikt zonder contractuele basis, buiten een wettelijke of reglementaire verplichting, of met een contractuele basis maar zonder meting van het verbruik, evenals van de bijbehorende technische en administratieve kosten.'*

De memorie van toelichting bij de wijzigingsordonnantie stelt: *'De lijst van taken van de DNB wordt ook gewijzigd door het voorontwerp van ordonnantie om een duidelijke rechtsgrond te bieden voor de recuperatie door de DNB van de kosten met betrekking tot het niet-gemeten verbruik of het verbruik waarvoor geen wettelijke of contractuele basis bestaat. Dit is bedoeld voor het dekken van de gevallen waarin de netgebruiker elektriciteit heeft afgenomen zonder dat deze afname kan worden gerechtvaardigd op grond van een recht geopend in zijn hoofd (op contractuele of regelgevende basis) of wanneer de contractuele of regelgevende basis geen rekening heeft gehouden met de afgenomen elektriciteit (bijvoorbeeld als gevolg van geknoei met een meter). Deze taak viel al onder de verantwoordelijkheid van de DNB krachtens het technisch reglement, maar de rechtsgrondslag was niet expliciet opgenomen in de ordonnantie. De DNB moet echter de bedragen die verband houden met deze consumpties kunnen recupereren, vermits, gezien de manier waarop de markt is georganiseerd, alle consumpties die niet door een leverancier zijn gefactureerd, aan hem worden aangerekend en dus hun weerslag hebben op de distributietarieven ten laste van de collectiviteit.'*

De DNB moet daarom over de wettelijke instrumenten beschikken om de gevolgen van dergelijke situaties te beperken. Dit is voortaan bereikt, aangezien de bevoegdheid van de DNB op dit gebied expliciet wordt bevestigd in het voorontwerp van ordonnantie. De recuperatie moet evenwel worden georganiseerd met inachtneming van de voorwaarden die zijn vastgelegd in het technisch reglement, vastgesteld overeenkomstig artikel 9ter, 16°, en met inachtneming van de tarieven aangenomen overeenkomstig artikel 9quinquies, 17°.'

BRUGEL leidt hieruit af dat het de bedoeling van de wetgever was om een rechtsgrondslag te bieden voor de recuperatie van de kosten verbonden aan consumpties die niet gefactureerd zijn door een leverancier, en dat de eerste doelstelling van het systeem moet zijn om te vermijden dat deze kosten worden doorgerekend aan de collectiviteit. De omstandigheden waarin het verbruik plaatsvond, zullen worden beoordeeld om het tarief te bepalen dat erop van toepassing is.

Het is waar dat in het vorige systeem automatische toepassing van het 200%-tarief werd gekoppeld aan het bestaan van een vaststelling van schending.

Dit zal in de toekomst niet langer het geval zijn:

- allereerst is het ontwerp van TR erop gericht de DNG in staat te stellen een tegenstrijdige vaststelling te doen verrichten. Op basis van het regime dat in het ontwerp van TR is vastgelegd, wordt bepaald dat de bevindingen van de DNB authentiek zijn totdat het tegendeel is bewezen. BRUGEL is van mening dat een tegenstrijdige vaststelling een dergelijk bewijs van het tegendeel zou vormen. Het is in dit stadium moeilijk om één enkele gedragslijn vast te leggen inzake de procedure die later moet worden gevolgd, vermits afhankelijk van de inhoud van de verschillende vaststellingen en de feitelijke omstandigheden, meerdere dingen kunnen gebeuren: het zou bijvoorbeeld mogelijk kunnen zijn om de meter als defect te beschouwen, waarbij de leverancier dan tegen het commerciële tarief factureert, voor zover de termijnen voor rechtzetting dit nog toelaten, of het zou mogelijk kunnen zijn dat het verbruik wel degelijk door Sibelga wordt gefactureerd, maar tegen een tarief dat rekening houdt met de goede trouw en zonder toepassing van het forfait voor herstelling.

BRUGEL zal deze situaties op de voet volgen en onder meer beoordelen of de invoering van een meer geformaliseerde procedure aangewezen is. Het lijkt ons te vroeg om dat nu al te zeggen.

- vervolgens zal Sibelga noodzakelijkerwijs een gedifferentieerd tarief voor niet-gemeten verbruik moeten invoeren om te voldoen aan de ordonnantie. Op dit punt zullen de aangenomen tarieven ter openbare raadpleging worden voorgelegd via de voorlegging ter openbare raadpleging van de tariefmethodologie - tariefstructuur. Dit gedifferentieerde tarief maakt het mogelijk rekening te houden met omstandigheden die erop wijzen dat het niet-gemeten verbruik te goeder trouw heeft plaatsgevonden.

Om deze redenen zullen de vaststellingen van de DNB niet langer even zware gevolgen hebben als in het verleden: daar waar ze vroeger automatisch leidden tot de toepassing van een sanctieregeling, zullen ze nu enkel dienen om de staat van de meter vast te stellen, om de DNB a priori in staat te stellen het correcte verbruik te recupereren dat niet correct zou zijn gemeten als gevolg van een inbreuk (er moet immers ook benadrukt worden dat, wat betreft de schattingsmethoden die zullen worden gebruikt, het niet langer mogelijk zal zijn methoden te gebruiken die neigen naar het veronderstellen van een hoog verbruik), tegen een tarief dat toestaat rekening te houden met de omstandigheden waarin het verbruik heeft plaatsgevonden.

3° Recht van DNG om geïnformeerd te worden

De RvG stelt voor dat de gebruikers van het distributienet duidelijk en snel zouden worden geïnformeerd op het moment dat hun meter wordt vervangen, aangezien ze dit vaak pas maanden later vernemen, wanneer ze de factuur ontvangen.

BRUGEL merkt op dat dit punt ook door LB werd aangehaald.

BRUGEL is van mening dat het redelijk is aan de DNB te vragen om in het TR toe te voegen dat de vaststelling aan de DNG wordt overgemaakt zodra ze beschikbaar is. Om ervoor te zorgen dat deze aanpak niet averechts werkt, moet deze vaststelling vergezeld gaan van een brief met uitleg over het regime.

4° Beoordelingscriterium voor goede trouw

De RvG heeft het ook over de beoordeling van het criterium volgens welk het mogelijk was dat de gebruiker van het distributienet niet beseftte dat de meetapparatuur de situatie niet correct mat (art 1.10, §2). De RvG is van mening dat het gebruikte beoordelingscriterium problematisch en onevenredig zou kunnen blijken.

BRUGEL wenst de aandacht te vestigen op het feit dat de bepaling over opeenvolgende DNG's (art. 1.10) moet worden beschouwd als gevallen waarin de goede trouw zal worden bewezen. Dit sluit niet uit dat andere gevallen van goede trouw kunnen bestaan. Dit is essentieel opdat het TR zou overeenstemmen met het voorschrift van de ordonnantie, waarin staat dat rekening moet kunnen worden gehouden met de feitelijke en juridische omstandigheden waarin het verbruik heeft plaatsgevonden. Bijgevolg lijkt het BRUGEL niet disproportioneel om in deze cumulatieve voorwaarden te voorzien, en onder meer in het door de RvG aangehaalde beoordelingscriterium, op voorwaarde dat ze andere gevallen van goede trouw niet uitsluiten.

Echter, om het zowel door Leefmilieu Brussel als door IGE, en nu door de RvG gemelde aandachtspunt te formaliseren, vraagt BRUGEL aan de DNB om de bepaling aan te vullen door aan te geven dat artikel 1.10 verwijst naar de gevallen waarin de goede trouw wordt vermoed.

5° Verjaringstermijn

De RvG merkt op dat zowel voor niet-gemeten verbruik als voor verbruik buiten contract wordt verwezen naar de toepassing van een verjaringstermijn van 10 jaar. De RvG benadrukt dat er tot nu toe in de jurisprudentie van verschillende hoven en rechtbanken controverserend bestond over de verjaringstermijn (5 of 10 jaar). De Raad merkt op dat de vastlegging van deze periode op 10 jaar overeenstemt met de meest gunstige interpretatie voor Sibelga en plaatst vraagtekens bij de gegrondheid en de relevantie van deze beslissing.

BRUGEL sluit zich aan bij het standpunt van de RvG. Bovendien benadrukt BRUGEL dat de verjaringsregels van openbare orde zijn en dat de DNB het TR niet kan gebruiken als instrument om op eigen initiatief de termijn vast te leggen waaraan hij de voorkeur wenst te geven. Dit is een zaak voor de hoven en rechtbanken.

BRUGEL eist dan ook van de DNB om de formulering van de bepalingen in kwestie te herzien en eerder de formulering '*binnen de wettelijke verjaringstermijnen*' te hanteren.

6° Definitie verbruiksperiode

De RvG wijst er ook op dat de periode van verbruik buiten contract of niet-gemeten verbruik die Sibelga kan factureren, door het voorstel van TR wordt vastgelegd op één enkele termijn van 5 jaar en dat de mogelijkheid om dit te beperken tot 2 jaar wordt geschrapt. De RvG trekt de gegrondheid en relevantie van deze beslissing in twijfel.

BRUGEL vestigt de aandacht van de RvG op het feit dat het inderdaad gaat om één enkele periode voor verbruik buiten contract en niet-gemeten verbruik, maar dat het een maximumperiode van 60 maanden betreft, wat iets heel anders is dan een periode van 60 maanden tout court. In werkelijkheid varieert de periode die de DNB kan factureren, van 1 maand tot 60 maanden verbruik. De omstandigheden van de situatie, die onder meer blijken uit de vaststelling en de historiek van het verbruik, moeten de DNB in staat stellen om de verbruiksperiode te bepalen die hij zal factureren, opdat deze 'zo goed mogelijk' het verbruik zou weerspiegelen dat hij krachtens de ordonnantie mag recupereren.

BRUGEL zal echter bijzondere aandacht besteden aan situaties van verbruik buiten contract, om te vermijden dat de DNB vermijdbare situaties van verbruik buiten contract laat voortbestaan.

7° Overname met terugwerkende kracht door een leverancier

Met betrekking tot verbruik buiten contract vraagt de RvG zich af of het in overeenstemming zou zijn met het rechtskader en de DNG zou kunnen schaden indien deze zijn situatie zou regulariseren door een contract met terugwerkende kracht af te sluiten.

BRUGEL beklemtoont dat de MIG nu contracten met terugwerkende kracht toestaat, dus de mogelijkheid bestaat. Het is echter duidelijk dat bepaalde elementen, zoals bijvoorbeeld de mededeling van de contractuele informatie vóór de datum van het contract, onvermijdelijk flexibel moeten worden beoordeeld. Niets belet de DNG echter om deze informatie op te vragen voordat hij de leverancier kiest bij wie hij zijn situatie wenst te regulariseren. Er zij ook aan herinnerd dat het doel van deze procedure is om DNG's die verplicht waren een leveringscontract te ondertekenen en deze verplichting niet nakomen, in staat te stellen hun situatie te regulariseren zonder extra kosten. In dit stadium identificeert BRUGEL geen element dat nadelig zou kunnen zijn voor de DNG.

8° Stroomonderbreker

De Raad plaatst vraagtekens bij de invoering van de procedure waarbij de technicus in bepaalde omstandigheden (art. 1.13 §5) de stroomonderbreker omlaag plaatst wanneer hij passeert, zonder hem weer omhoog te zetten, in die zin dat de gebruiker hierdoor beter geïnformeerd zal zijn. De RvG wijst erop dat deze procedure ongemakken zal veroorzaken voor de gebruiker en wil Sibelga aanmoedigen om alternatieve informatieoplossingen te vinden.

BRUGEL benadrukt in eerste instantie dat het doel van deze procedure precies is om ongemak te creëren voor de DNG, om desgevallend een uitwisseling met Sibelga uit te lokken. Het is echter waar dat bepaalde toestellen voor medische assistentie een ononderbroken voeding zouden kunnen vereisen, wat problematisch zou kunnen zijn als bepaalde DNG's zich in het betreffende geval bevinden en er niet voor hebben gezorgd een leveringscontract af te sluiten.

BRUGEL nodigt SIBELGA dan ook uit om de bepaling te verduidelijken door te preciseren dat de technicus verplicht is de stroomonderbreker weer omhoog te plaatsen alvorens de lokalen te verlaten. De technicus zou meerdere minuten ter plaatse moeten kunnen blijven om te verifiëren of een DNG hem tegemoet komt, voordat hij de stroomonderbreker weer omhoog zet.

9° Percentiel

De RvG betwist het gebruik van de percentiel 70-methode en eist minstens toepassing van percentiel 60. Deze opmerking werd ook gemaakt door IGE en LB.

BRUGEL vraagt de DNB dan ook om het ontwerp van TR te herzien door het percentiel 50 of 60 erin op te nemen, desgevallend met rechtvaardiging van de reden waarom percentiel 50 niet kan worden behouden.

De RvG benadrukt dat Sibelga bijzonder zorgvuldig zou moeten zijn bij het kiezen van de gedefinieerde periode en het rechtvaardigen van de relevant geachte periode. De Raad wil ook herhalen dat de raming een uitzondering moet blijven, terwijl de fysieke aflezing de regel is.

BRUGEL is het op deze punten eens met de RvG. Sibelga zal zich onder meer moeten baseren op de gedane waarnemingen en op de variaties in de verbruikshistoriek. Inzake situaties van verbruik buiten contract zal BRUGEL er in het bijzonder op letten dat de DNB vermijdbare situaties van verbruik buiten contract niet laat voortbestaan.

4.4 Met betrekking tot de opmerkingen over Titel I, Hoofdstuk 3 - vragen over het einde van het contract

Met betrekking tot de vragen over het einde van het contract heeft de Raad 4 opmerkingen:

- 1° Noodzaak om de reikwijdte te specificeren van de resultaatsverplichting voor het onderbreken door de DNB voor DNG's met een slimme meter

Momenteel heeft de DNB immers een inspanningsverplichting om een leveringspunt af te sluiten. In de praktijk betekent dit dat zolang het punt niet is afgesloten, de leverancier die de onderbreking heeft aangevraagd, financieel en technisch verantwoordelijk blijft voor dit punt. Dit wordt door de DNB verklaard door de complexiteit om toegang te krijgen tot de sites voor een fysieke afsluiting. In de toekomst kunnen slimme meters echter vanop afstand worden uitgeschakeld. Er is dus geen reden om de DNB van zijn verplichting te ontslaan, aangezien er geen moeilijkheden meer zouden mogen bestaan om toegang te krijgen tot de sites. In de praktijk hoeft de leverancier die de onderbreking heeft aangevraagd, niet langer verantwoordelijk te blijven voor het leveringspunt. BRUGEL herinnert er niettemin aan dat de verzoeken tot afsluiting en de handeling van afsluiting strikt moeten beantwoorden aan de voorwaarden opgelegd door de elektriciteitsordonnantie.

- 2° Wat betreft de artikelen 1.23, 1.25, 1.26 en 1.30 van het voorstel van TR

De Raad juicht de verduidelijkingen aangebracht aan de eindecontractmodaliteiten in de voornoemde artikelen toe, maar is niettemin van oordeel dat deze in de elektriciteitsordonnantie zouden moeten worden opgenomen.

BRUGEL betwist uiteraard niet dat het ideaal zou zijn dat deze kwesties door de wetgever worden behandeld. In afwachting van dergelijke wetgevende handeling heeft de regelgever vastgesteld dat over meerdere van deze bepalingen door de marktspelers is beslist in het kader van de MIG. De regelgever is van mening dat processen die een directe impact hebben op de DNG's, niet uitsluitend door de marktspelers mogen worden bepaald en heeft geconcludeerd dat deze in het TR moeten worden opgenomen. Indien de wetgever echter bepalingen zou opstellen over deze onderwerpen, zal BRUGEL erop toezien dat deze bepalingen van het TR in overeenstemming zijn met de hogere wetgeving.

Bijgevolg hoeft de DNB in deze zin geen wijzigingen aan te brengen aan zijn voorstel van TR.

- 3° De middelen voor controle door SIBELGA op de naleving van de verplichtingen door de leverancier in het kader van het einde van het contract en de eventuele sancties in geval van niet-naleving

LB vraagt zich af over welke middelen de DNB beschikt om de naleving door de leverancier van zijn verplichtingen inzake uitvoering van het einde van het contract te controleren en in welke sancties is voorzien.

BRUGEL wenst eraan te herinneren dat het TR allereerst tot doel heeft de verschillende rechten en plichten van de partijen in de verschillende technische processen te organiseren en hoopt dat de verstrekte verduidelijkingen de verschillende actoren zullen helpen bij de uitvoering van hun opdrachten. De regelgever is ervan overtuigd dat de invoering van duidelijke regels een belangrijke bijdrage levert aan de verbetering van de goede werking van de processen. Vervolgens heeft het TR een algemene draagwijdte en geldt de naleving ervan ook voor de leverancier. Elke niet-naleving van het TR geïdentificeerd door de regelgever kan dan ook leiden tot een administratieve boeteprocedure.

4° Verwijzen naar de RvG als 'belanghebbende' in de context van artikel 1.37, § 6.

De RvG wenst uitdrukkelijk als belanghebbende te worden betrokken bij de verplichte openbare raadpleging met betrekking tot in artikel 1.37 bedoelde documenten.

BRUGEL vraagt SIBELGA om in het artikel te verduidelijken dat de RvG een belanghebbende partij is die moet worden geraadpleegd.

4.5 Met betrekking tot de opmerkingen over Titel II, Hoofdstuk I - gedecentraliseerde productie

De RvG stelt voor om in deze lijst in artikel 2.5, §1 de technologieën op te nemen die het mogelijk maken een FV-installatie te koppelen aan de elementen die in deze lijst zijn vermeld. De laatstgenoemde hebben ook een aanzienlijke invloed op het volume dat door de netgebruiker wordt geïnjecteerd.

BRUGEL vraagt SIBELGA de noodzaak te beoordelen om het verzoek van de RvG te preciseren, rekening houdend met het feit dat de lijst die in het voorstel van TR is opgenomen, niet exhaustief is.

4.6 Met betrekking tot de opmerkingen over Titel II, Hoofdstuk 3 - afleessysteem, vermogensmodulatie, flexibiliteit

In het algemeen moedigt de Raad de marktspelers aan om een tussenregime tussen regime I en regime 3 voor te stellen. Volgens de Raad zou dit systeem bestaan uit een beperkt aantal (bijv. 4) dagelijkse tijdvensters waarop een specifiek tarief wordt toegepast om de impact op de jaarlijkse factuur van de keuze van een eindklant om een dynamisch tarief toe te passen op zijn afname transparanter te maken en het uiteindelijk aantrekkelijker en toegankelijker te maken voor iedereen.

BRUGEL herinnert eraan dat een dergelijk systeem door SIBELGA en BRUGEL werd verdedigd tijdens de besprekingen binnen de sector ten tijde van de uitwerking van MIG6. Dit systeem werd toen systeem 2 genoemd, dat de waardering van kWh en de gridfee per tijdslot combineert, maar de sector gaf er de voorkeur aan om alleen het eerste en derde systeem te behouden. In het kader van de voorbereiding van de nieuwe tariefmethodologie 2025-2029 bereidt BRUGEL

bovendien een nieuwe tariefstructuur voor die voorziet in een geëvolueerde tarificatie met meerdere tariefschijven voor de toepassing van de gridfee.

Het is ook nuttig eraan te herinneren dat MIG6 het mogelijk maakt om de waardering van de tijdsloten te ontkoppelen tussen Gridfee (tarief) en kWh (energieprijs), aangezien deze twee componenten soms niet aan dezelfde beperkingen beantwoorden (net vs. energiemarkt). Terwijl het TR en de nieuwe tariefstructuur enkel betrekking hebben op de Gridfee-waardering van de tariefschijven, kunnen de leveranciers via de MIG6-processen de waardering (energieprijs) van deze tariefschijven aanduiden. Dit punt zal worden verduidelijkt tijdens de openbare raadpleging over de volgende tariefstructuur.

In artikel 2.26 over de minimale slimmenetwerkfunctionaliteiten vraagt de Raad zich af of de besturings- en controlefunctionaliteiten voor het moduleren van het vermogen ook betrekking zullen hebben op de netinjecties en stelt hij voor dit in het reglement te verduidelijken.

Dit moet inderdaad worden verduidelijkt in het TR. Wij vinden het echter belangrijk te preciseren dat deze functionaliteiten enkel vereist worden omwille van hun potentialiteit, d.w.z. de mogelijkheid voor de DNB om deze operaties vanop afstand uit te voeren, en geen absoluut recht verlenen aan de DNB om de afnames of injecties vanop afstand te beperken, behalve in de gevallen waarin de elektriciteitsordonnantie voorziet.

In artikel 2.30 plaatst de Raad vraagtekens bij het feit dat de flexibiliteitsdiensten beperkt kunnen lijken te worden tot het opladen of ontladen van elektrische voertuigen. Andere toepassingen kunnen echter ook bijdragen aan een flexibiliteitsdienst (productieprocessen, warmtepompen, enz.). De elektriciteitsordonnantie biedt immers een kader voor het recht van de DNB om het herladen van de laadpunten en de activering van de flexibiliteitsdiensten te beperken en verwijst naar het TR voor de toepassingsvoorwaarden van dit recht. De artikelen 4.58 en 4.59 vormen aldus een aanvulling op de artikelen 2.30 en 2.31 voor wat betreft de voorwaarden waarnaar de ordonnantie verwijst. Deze drie artikelen gaan dus over het recht van de DNB om het opladen van elektrische voertuigen en de activering van flexibiliteitsdiensten te beperken. Deze artikelen verwijzen naar de specifieke voorschriften, die zullen worden goedgekeurd door BRUGEL, voor het vastleggen van de technische criteria die dit recht op beperking van deze kosten omkaderen.

4.7 Met betrekking tot de opmerkingen over Titel II, Hoofdstuk 8 - flexibiliteit

Met betrekking tot het bestaan van cumul van aanvullende meetkosten wanneer een zelfde gebruiker een flexibiliteitsdienst aanbiedt en tegelijkertijd deelneemt aan delen.

BRUGEL wenst eraan te herinneren dat alleen een prestatie die werkelijke kosten voor de DNB genereert, mag worden gefactureerd.

De kosten in verband met het meten voor energiedelen betreffen bijvoorbeeld de berekening van de verdeelsleutels door de DNB. Met betrekking tot flexibiliteit zouden, als marktfacilitator voor flexibiliteit of voor specifieke toegang tot bepaalde gegevens, kosten kunnen worden gefactureerd aan derden. Deze tarieven zullen worden onderzocht wanneer BRUGEL zijn tariefvoorstellen doet.

Wat betreft de twijfels van de RvG over het realistische karakter van de implementatie van een lokale flexibiliteitsmarkt in Brussel, herziet de Raad zijn opmerking bij artikel 4.57 en begrijpt BRUGEL dat hij verwijst naar de artikelen 2.28 en 2.29 die de implementatie specificeren van een

wettelijke verplichting zoals opgenomen in artikel 5, §1, 10° van de elektriciteitsordonnantie en op het Europese niveau. In artikel 2.29 wordt immers bepaald dat de DNB vóór 1 januari 2025 een verzoek moet indienen om te worden vrijgesteld van de verplichting om de in artikel 2.28 bedoelde flexibiliteitsdiensten te verwerven indien hij van oordeel is dat de verwerving van deze diensten niet in een goede kosten-doeltreffendheidsverhouding kan worden uitgevoerd of dreigt te leiden tot ernstige marktverstoringen of grotere congestie. BRUGEL zal zich over deze aanvraag tot vrijstelling uitspreken op basis van de objectieve elementen die de DNB in zijn aanvraag tot vrijstelling heeft vermeld.

4.8 Met betrekking tot de opmerkingen over titel IV, hoofdstuk 9 - energiedelen

De Raad vraagt om een reeks correcties en preciseringen aan te brengen in het hierboven genoemde hoofdstuk.

BRUGEL is van mening dat alle in dit punt vermelde elementen gegrond zijn en vraagt dat deze correcties zouden worden opgenomen in het nieuwe voorstel van TR.

4.9 Met betrekking tot de opmerkingen over titel V, hoofdstuk I - de slimme meter

De Raad verzoekt om in artikel 5.38, § 4, van het voorstel van TR te specificeren dat de communicatiefunctie van de slimme meter standaard wordt uitgeschakeld wanneer een klant op het punt wordt geïdentificeerd.

BRUGEL staat volledig achter de noodzaak om te voorzien in procedures die de voorafgaande voorwaarde respecteren van het verkrijgen van de toestemming van de DNG voor de activering van de communicatiefunctie in de gevallen vereist door de elektriciteitsordonnantie. De regelgever wil echter preciseren dat paragraaf 4 van bovengenoemd artikel de status van de meter reglementeert wanneer er op het punt geen enkele DNG wordt geïdentificeerd. Het is ook een manier voor de DNB om verbruik buiten contract snel te identificeren door de betrokken personen uit te nodigen om hun situatie snel te regulariseren en terug te keren op de markt.

BRUGEL acht het niet nuttig om de gevraagde preciseringen in dit artikel aan te brengen.

5 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van ELIA

Elia zou graag begrijpen hoe het technisch reglement de verschillende elementen inherent aan het wetsontwerp omtrent energie-uitwisseling en -overdracht zal incorporeren, onder meer voor wat betreft:

- het delen van energie en de dienst 'supply-split / multiple BRP' (delen van de bevoorrading aan energie);
- de implementatie van energiedelen (en multiple BRP) cross-spanningsniveaus en cross-gewesten.

Eerst en vooral wil BRUGEL eraan herinneren dat een wetsontwerp niet bindend is. Bovendien is de DNB bij het opstellen van het TR verplicht om de elektriciteitsordonnantie toe te passen, die al een compleet kader biedt voor het delen van energie. In de hiërarchie van normen heeft een ordonnantie echter dezelfde waarde als een wet. Met betrekking tot de implementatie van het energiedelen:

- tussen de spanningsniveaus merkt BRUGEL op dat in het huidige wettelijke kader een samenwerkingsakkoord vereist is tussen de DNB en de TNB.
- tussen de gewesten is, in toepassing van het geldende wettelijke kader, een samenwerkingsakkoord vereist.

In dit stadium zijn deze instrumenten echter niet ingevoerd. Hetzelfde geldt voor het federale wetsontwerp.

In dit stadium vraagt deze opmerking niet om wijzigingen in het voorstel van TR.

6 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de FEBEG

6.1 Met betrekking tot de goedkeuring van de MIG

De FEBEG vraagt om de procedure voor overleg, goedkeuring en wijziging betreffende de MIG te verlichten.

De regelgever is van mening dat de MIG een belangrijk instrument is in de markt en ook op de DNG een aanzienlijke impact kan hebben. Daarom is het belangrijk voor de regelgever om de toegankelijkheid en transparantie van de MIG voor alle actoren te garanderen. Bovendien heeft de regulator de wettelijke verplichting om ervoor te zorgen dat de MIG en alle wijzigingen ervan verenigbaar zijn met het Brusselse wettelijke kader. Deze conformiteitscontrole moet worden uitgevoerd binnen redelijke termijnen, die de regelgever heeft geschat op 60 dagen.

Bovendien nodigt de regulator de MIG-stakeholders uit om proactief te zijn en hem tijdig te consulteren voorafgaand aan elke technologische implementatie.

Deze opmerking vraagt niet om wijzigingen in het voorstel van TR.

6.2 Met betrekking tot het sluiten van meters

Naar het voorbeeld van de bepalingen voor slimme meters waarin het voorstel van TR voorziet, vraagt de FEBEG om het opleggen van een resultaatsverplichting op het vlak van meterafsluiting voor klassieke meters, en om de rechtstreekse facturering van deze opdracht door de DNB aan de DNG, of de integratie ervan in de distributietarieven.

BRUGEL begrijpt de behoefte van de FEBEG omtrent de billijke verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de DNB en de leveranciers. Het is trouwens in deze geest dat:

- De resultaatsverplichting is ingevoerd voor slimme meters
- De DNB in het voorstel van TR is verplicht om te zorgen voor een grondigere opvolging van de leveringsaanvragen, met de invoering van een dienst die toegankelijk is voor de leveranciers voor de problematische afsluitingsaanvragen,
- De meterafsluiting voor residentiële klanten gratis is in Brussel. Er wordt overwogen om deze gratis service uit te breiden naar de zakelijke klanten.

Desalniettemin moet de oproep van de FEBEG om de verantwoordelijkheden opnieuw in evenwicht te brengen in een meer algemene en transversale context worden besproken en kan hij niet in het kader van de opstelling van dit TR worden geheroriënteerd.

Dit punt vergt dan ook geen wijziging in het voorstel van TR.

6.3 Met betrekking tot de afname- of injectiecontracten

De FEBEG wijst erop dat het technisch reglement niet de artikelen 1.23, 1.24 en 1.25 zou mogen bevatten, die de toegangsgerechtigde verplichten om informatie in zijn contracten op te nemen, onder meer over de gevolgen van een contracteinde. Volgens de FEBEG mag het reglement dit soort bepaling niet bevatten aangezien de inhoud van het contract op federaal niveau en in de elektriciteits- en gasordonnanties wordt geregeld.

Het doel van Brugel is dat de DNG volledig op de hoogte zou zijn van de gevolgen van een contractbeëindiging waartoe door hemzelf of door zijn toegangsgerechtigde is beslist, in zijn relaties met de DNB. Maar zelfs als bepaalde elementen vermeld in deze artikelen niet in strijd zijn met de teksten op federaal niveau of met de ordonnantie, zou het technisch reglement geen regels mogen bevatten die al in de federale teksten zijn opgenomen.

Brugel beveelt aan om uit het technisch reglement te schrappen:

- §1 van artikel 1.23 aangezien hij betrekking heeft op de inhoud van de leveringsovereenkomst en de reeds in de consumentenovereenkomst opgenomen procedure voor ontbinding van het contract;
- het 1ste lid van §1 van artikel 1.24, vermits het betrekking heeft op de inhoud van de leveringsovereenkomst; het 2de lid, dat voorziet in een termijn van een maand vóór de daadwerkelijke opzegging voor de kennisgeving van de beslissing waarbij de opzegging wordt uitgesproken, is niet reeds in de bestaande teksten opgenomen.

Wat artikel 1.25 betreft, vraagt Brugel om dit te wijzigen door de verplichting voor de toegangsgerechtigde om in het afname- of injectiecontract de verplichting voor de DNG op te nemen om hem op de hoogte te brengen van zijn verhuizing en hem een reeks inlichtingen te verstrekken, te schrappen en deze verplichting te vervangen door die om deze inlichtingen op te vragen in het kader van het door de DNG ingediende verzoek om offerte.

6.4 Wat betreft de problematische verhuizingen

De FEBEG vraagt dat de afnames en injecties na de 45ste dag ten laste zouden zijn van de DNB, voor problematische verhuizingen waarbij de DNB er niet in slaagt de meter af te sluiten.

Voor dit punt herhaalt BRUGEL zijn oproep tot een bredere bespreking tussen de actoren om de verantwoordelijkheden opnieuw in evenwicht te brengen en verwijst het naar het antwoord gegeven onder punt 6.2..

Dit punt vraagt niet om wijzigingen in het voorstel van TR.

6.5 Met betrekking tot de factureringstermijnen

De FEBEG vraagt zich af welke redenen BRUGEL ertoe hebben aangezet om in het voorstel van TR factureringstermijnen op te nemen afhankelijk van verschillende omstandigheden waarin de ordonnantie niet voorziet.

BRUGEL staat volledig achter het principe dat de coherentie tussen het TR en de ordonnantie moet worden verzekerd. Aldus heeft de ordonnantie in dit stadium voorzien in een termijn van 6 weken voor het versturen van de afsluitingsfactuur. Het indirecte effect van deze bepaling is dat de DNG binnen deze termijn over zijn indexen beschikt. Voor een hele reeks scenario's bestaat er echter een juridisch vacuüm met betrekking tot de termijn voor het overmaken van de indexen

aan de klant. Door bindende termijnen vast te leggen, heeft BRUGEL getracht dit juridische vacuüm op te vullen. Als de wetgever nieuwe bepalingen in de ordonnantie zou opnemen, zal BRUGEL er bovendien op toezien dat de bepalingen van het TR daarmee verenigbaar zijn.

Dit punt vraagt niet om wijzigingen in het voorstel van TR.

6.6 Wat betreft de gegevens die aan de DNB moeten worden overgemaakt

De FEBEG vraagt dat de verplichting tot het melden van de installatie of wijziging van elke belasting op het net die een niet verwaarloosbare invloed erop kan hebben, het voorwerp zou vormen van evenwichtige administratieve modaliteiten en uitsluitend zou worden opgelegd aan de gebruikers en installateurs.

BRUGEL steunt het verzoek van de FEBEG om te voorzien in redelijke modaliteiten voor de toepassing van deze verplichting, die geen administratieve belemmeringen mogen veroorzaken voor de ontwikkeling van deze nieuwe toepassingen. BRUGEL herinnert er echter aan dat deze verplichting bedoeld is om de DNB in staat te stellen zijn wettelijke verplichtingen na te komen met betrekking tot de ontwikkeling van zijn net in antwoord op de vraag naar deze nieuwe toepassingen en de systematische installatie van slimme meters in de door de elektriciteitsordonnantie aangeduide gevallen. Het is dus belangrijk alle betrokken partijen aan te moedigen om de DNB op de hoogte te brengen van de aanwezigheid van deze nieuwe toepassingen.

Bovendien stelt de FEBEG in haar reactie dat de leverancier niet altijd informatie heeft over de nieuwe toepassingen van zijn klanten. BRUGEL vraagt de DNB dan ook om artikel 2.5 aan te passen om deze verplichting enkel van toepassing te maken op de actoren die dienstencontracten hebben ondertekend waarin deze nieuwe toepassingen worden vermeld.

6.7 Met betrekking tot de flexibiliteit van het opladen

De FEBEG is van mening dat de mogelijkheid om het elektrisch opladen te beperken indruist tegen de elektrificatie van de mobiliteit. Ze is van mening dat deze kwestie door SIBELGA zou moeten worden geanalyseerd in de context van de versterkingen van zijn net of van alternatieve flexibiliteits- of tarifieringsmaatregelen, onder meer bepaald via de smartisation roadmap.

BRUGEL wenst zijn bereidheid te benadrukken om bij te dragen tot de invoering van een evenwichtig systeem in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat enerzijds de ontwikkeling van elektrisch opladen met voldoende comfort voor de DNG en anderzijds de noodzaak om de veiligheid van het net te garanderen, mogelijk maakt. BRUGEL verdedigt ook het idee dat deze oefening moet kaderen in een meer algemene dimensie. Op die manier wil de regulator de DNB aanmoedigen om het slimme net te ontwikkelen via zijn tariefmethodologie of om het nieuwe stamien van het Ontwikkelingsplan te implementeren. Toch is de regulator ervan overtuigd dat de DNB alleen niet in staat zal zijn om de uitdagingen gelanceerd door de energietransitie aan te gaan. Aan de ene kant heeft hij er nood aan te worden geholpen door de DNG's en de andere markspelers, en aan de andere kant moet hij worden omkaderd opdat hij zijn recht tot beperking van het herladen als laatste redmiddel en onder duidelijke, voorspelbare en gerechtvaardigde voorwaarden zou gebruiken. BRUGEL heeft deze doelstelling nagestreefd door aan de DNB te vragen om het concept van minimale herlaadcapaciteit in zijn voorstel op te nemen. Deze capaciteit zal tegen 1 januari 2025 worden gedefinieerd en ter goedkeuring worden voorgelegd aan BRUGEL. Bovendien beantwoordt deze bepaling aan de verplichting opgelegd door artikel 9ter, 20° van de elektriciteitsordonnantie, dat bepaalt dat het TR moet definiëren: *'de voorwaarden waarin de netbeheerder, op basis van objectieve, transparante en niet-discriminerende criteria, het opladen van een op zijn net aangesloten elektrisch voertuig mag sturen, het voor het opladen van een op zijn net aangesloten elektrisch voertuig geleverd vermogen mag beperken of weigeren, het vermogen mag*

beperken of weigeren dat wordt geherinjecteerd bij het ontladen van een op zijn net aangesloten elektrisch voertuig, voor een bepaalde duur, met als doel garanties te bieden voor de veiligheid van het gewestelijk transmissienet of van het distributienet'.

Niettemin is BRUGEL zich ervan bewust dat dit concept een niet verwaarloosbare impact kan hebben op de DNG en/of de leveranciers. Daarom vraagt het aan SIBELGA om in dit artikel 2.30 van het voorstel van TR de verplichting op te nemen om de marktspelers te raadplegen. Voor de procedure ter ontwikkeling van het begrip minimale laadcapaciteit kan worden verwezen naar artikel 1.37. BRUGEL vraagt SIBELGA om het voorstel van TR in die zin aan te passen.

6.8 Met betrekking tot het energiedelen

De FEBEG heeft twee beschouwingen over het hoofdstuk inzake energiedelen:

- 1° R3 is een conditio *sine qua non* voor elke deelopdracht en moet beschikbaar zijn bij de DNB. Een dergelijke uitzondering opnemen in het TR is dus niet aanvaardbaar voor de FEBEG. Zij vraagt daarom dat de zinsnede 'voor zover deze beschikbaar is bij de DNB' uit artikel 4.6.4 wordt geschrapt.

BRUGEL is het met de FEBEG eens en verzoekt om schrapping van deze zinsnede.

- 2° de informatie die de DNB meedeelt aan de toegangsgerechtigde moet relevant zijn en beantwoorden aan de behoeften van de laatstgenoemde. De FEBEG beklemtoont ook dat het aanvullende volume via de MIG aan de toegangsgerechtigde wordt meegedeeld. Bijgevolg verzoekt zij om schrapping in artikel 4.64 a) van de zinsnede 'in het door de distributienetbeheerder bepaalde elektronische formaat' en toevoeging van de als volgt opgestelde zin: 'De DNB stelt de toegangsgerechtigde ook alle relevante informatie ter beschikking met betrekking tot de configuratie van de deelactiviteit, zoals het type en het vermogen van de productiebron van de deelactiviteit.'

BRUGEL vraagt SIBELGA om het nut van het verzoek te onderzoeken.

6.9 Met betrekking tot het systeem van verschillende metingen

De FEBEG stelt vast dat het voorstel bepaalt dat servicepunten die zijn verbonden met een zelfde toegangspunt, verschillende meetsystemen kunnen hebben. De FEBEG preciseert dat dit alleen geldt als de diensten onafhankelijk zijn en niet kan worden toegepast in geval van delen of flexibiliteit. De FEBEG verzoekt daarom in artikel 5.50 te specificeren dat deze mogelijkheid wordt geboden voor onafhankelijke servicepunten.

BRUGEL herinnert eraan dat het nieuwe basisconcept van het TR erop gericht is om, voor klanten die dat wensen, te beschikken over meerdere diensten en/of actoren op een zelfde toegangspunt. Afhankelijk van de vereisten van een bepaalde dienst (gegevens, flexibiliteit, injectie/afname) wordt een meetregime toegepast volgens het principe van evenredigheid tussen de behoeften en de gedetailleerdheid van de gegevens die aan elke actor voor wat hem betreft moeten worden meegedeeld.

6.10 Met betrekking tot de slimme meters

De FEBEG vraagt het principe van het vermoeden van instemming voor het communicerende karakter van de DNB te kunnen toepassen.

Eerst en vooral wenst BRUGEL te preciseren dat dit principe van toestemming van de klant voor de installatie van de meter van toepassing is in het specifieke geval van de DNG's die hun meter vervangen zien in het kader van een systematische en nuttige uitrol van de slimme meters door de DNB. De ordonnantie voorziet in de vrijstelling van instemming voor de installatie van de slimme meter voor de algemeenheid van de gevallen. Hetzelfde geldt voor de activering van de communicerende functionaliteit van de meter voor het herladen, het delen en de flexibiliteits- en aggregatiediensten (artikel 26octies, § 4, *in fine* van de ordonnantie). Voor de andere gevallen regelt de ordonnantie in het voornoemde artikel heel nauwkeurig de procedure voor het verkrijgen van toestemming om de functionaliteit te activeren. Het voorstel van TR kan derhalve niet in die zin worden aangevuld, vermits het niet coherent zou zijn met het toepasselijke rechtskader.

Inzake dit punt hoeven er geen wijzigingen te worden aangebracht.

6.11 Wat betreft de ramingen

Om het aantal geschatte indexen te beperken, is de FEBEG van mening dat toestemming voor een uitlezing vanop afstand zou moeten worden verondersteld wanneer de netgebruiker voor het 2de opeenvolgende jaar geen index heeft meegedeeld.

BRUGEL is eveneens van mening dat een dergelijke bepaling relevant zou zijn. De regelgever vreest echter dat ze door de wetgever moet worden ingevoerd om een solide rechtsgrondslag te vormen in het licht van de bescherming van de privégegevens van de DNG's.

Het voorstel van TR hoeft in deze zin niet te worden gewijzigd.

6.12 Met betrekking tot het platform voor het delen van gegevens

De FEBEG heeft bedenkingen bij het recht en de wenselijkheid (vanuit maatschappelijk oogpunt met betrekking tot het delen van de kosten) voor de DNB om een platform in te voeren voor het delen van de gegevens met een kleinere gedetailleerdheid dan de elementaire periode bepaald in art. 1.4. Volgens de FEBEG moeten de marktspelers minstens vooraf worden geraadpleegd over de wenselijkheid van een dergelijk platform.

BRUGEL is het ermee eens dat het belangrijk is dat de DNB de wenselijkheid en de juridische haalbaarheid van een dergelijk platform beoordeelt. Het is in die geest dat het de DNB had verzocht te voorzien in:

- De minimale inhoud van deze visienota, inclusief financiële en bestuurlijke aspecten, ...
- Een deadline voor het indienen van deze visienota;
- Raadpleging van de regelgever voordat het project van start gaat; en
- Een mogelijkheid en geen verplichting in hoofde van de DNB om een dergelijk platform op te zetten.

BRUGEL betreurt dat haar aanbevelingen niet in hun geheel door de DNB zijn gevolgd. Het verzoekt derhalve in het voorstel van TR op te nemen:

- De verplichting om de marktactoren te raadplegen over deze visienota. Een verwijzing naar artikel 1.37.
- De bevoegdheid van de regelgever om deze visienota goed te keuren;

- Een bindende termijn voor de indiening van de visienota;
- Een luik met juridische analyse van de verenigbaarheid van de rol van de DNB en deze missie met het oog op het nationale en Europese recht.

6.13 Met betrekking tot het toegangscontract

De FEBEG vraagt dat de financiële verantwoordelijkheid van de DNB voor het onbetaalde deel van de tarieven zou worden opgenomen en gespecificeerd in het toegangscontract.

Inzake dit punt verwijst de regulator naar zijn standpunt zoals uitgelegd in punt 6.2. Dit punt vergt geen wijziging in het voorstel van TR.

7 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van IGE

7.1 Wat de algemene beschouwingen betreft

IGE heeft enkele algemene beschouwingen met betrekking tot het voorstel van TR:

- 1° IGE benadrukt dat ervoor moet worden gezorgd dat het TR in overeenstemming is met de ordonnantie en tevens met de andere wetgevingen.

Voor dit punt verwijst BRUGEL naar het antwoord aangedragen bij punt 3 van dit verslag.

- 2° Bovendien betreurt IGE dat er geen bepalingen zijn om in geval van een contractaanvraag te eisen dat de leverancier het leveringspunt overneemt vóór de afsluitingsdatum [in geval van einde contract, beslissing van de vrederechter of einde van de winterperiode].

Brugel is eveneens van mening dat deze kwestie in het belang van de consument in het technisch reglement moet worden behandeld. Dit punt was al door Brugel gevraagd in het kader van de besprekingen voorafgaand aan de indiening van het tekstvoorstel. De jurisprudentie van de Geschillendienst [beslissing 20170113-165 van 13 juli 2021] leert dat de werkelijke datum van indienststelling zoals gewenst door de DNG zoveel mogelijk moet worden gerespecteerd in geval van contractaanvraag geformuleerd door een DNG:

- die zonder energie zit op de dag van de contractaanvraag
- die het voorwerp vormt van een einde contract na een beslissing van de vrederechter
- op het einde van de winterperiode

Brugel vraagt Sibelga dan ook om in het technisch reglement een bepaling op te nemen die stelt dat in deze hypothesen de energielevering begint op de door de distributienetgebruiker gevraagde datum.

- 3° Volgens IGE zou het raadzaam zijn om de delen van het TR die de gebruikers aangaan, voor iedereen begrijpelijk te maken.

BRUGEL steunt dit verzoek, temeer daar het gaat om een verplichting opgelegd door artikel 9ter, laatste lid van de elektriciteitsordonnantie. BRUGEL vraagt SIBELGA om vanaf begin volgend jaar met werkzaamheden in die zin te beginnen.

7.2 Met betrekking tot de taken en verplichtingen van de DNB

IGE vraagt dat de verplichtingen van de DNB zouden worden versterkt, onder meer voor de volgende gevallen:

- 1° Verplichting om over voldoende en bekwaam personeel te beschikken voor het aflezen en verwerken van de meetgegevens (MG), en voor het controleren (een abnormale daling van het verbruik kunnen analyseren en een controle kunnen versnellen, vermijden dat situaties van niet-gemeten verbruik of verbruik buiten contract in de loop van de tijd blijven voortbestaan).

BRUGEL is ook van mening dat de DNB over voldoende personeel moet beschikken om zijn taken op een nuttige manier uit te voeren. Deze verplichting is trouwens opgenomen in artikel 9, §1, 4° van de elektriciteitsordonnantie. Niettemin moet de DNB ook redelijke kosten maken voor de uitvoering van zijn taken, in het algemeen belang van de collectiviteit in haar geheel.

Wat de door IGE vermelde specifieke situaties betreft, is BRUGEL van mening dat het voorstel van TR meerdere verbeteringen aanbrengt. Wat de abnormale daling van het verbruik betreft, lijkt de DNB te zeggen dat de complexiteit van de diverse situaties in het Brussels Gewest deze oefening bemoeilijkt. Volgens de DNB zou de uitrol van slimme meters het dan ook mogelijk maken dit probleem te verhelpen.

Dit punt vergt geen wijzigingen.

- 2° Verplichting tot jaarlijkse fysieke opname van de indexen

Volgens het voorstel van TR moet de DNB de meterstanden jaarlijks fysiek opnemen. Er zijn echter situaties waarin de DNB geen toegang krijgt tot de meter. Bijgevolg is het belangrijk dat de regulator een mechanisme invoert dat enerzijds de DNB ertoe aanzet om de DNG voldoende te informeren en informatie over het verbruik in te winnen en dat anderzijds de DNG ook zijn verantwoordelijkheden doet nemen, hetzij door SIBELGA toegang te geven tot zijn meter, hetzij door de meterstand zelf mee te delen. Zowel de DNB als de DNG lopen een sanctie op als ze deze verplichtingen niet nakomen, onder meer met betrekking tot de uitvoering van de rectificatieregels.

Dit punt vraagt niet om aanpassing in het voorstel van TR.

- 3° Het gebruik van geschatte meterstanden opnemen als uitzondering voorbehouden aan het geval waarin fysieke aflezing onmogelijk is, wat de DNB moet bewijzen.

Het voorstel van technisch reglement (artikel 5.76) bepaalt dat SIBELGA in verschillende hypothesen een schatting moet maken, onder meer als het onmogelijk is om een fysieke aflezing uit te voeren. De schatting van de meterstanden beperken tot dit enige scenario zou betekenen dat de werkelijke meterstanden worden gevalideerd, aangezien Sibelga toegang heeft gehad tot de meter, maar dat die standen onbetrouwbaar zijn doordat er schade is toegebracht aan de fysieke toestand van de meter of doordat hij defect is. Als Sibelga een schatting zou maken telkens als er geen fysieke aflezing is, zou dit bovendien betekenen dat de DNG zijn werkelijke meterstanden niet zou kunnen doorsturen en dat, de facto, de facturen gebaseerd op een geschatte index sterk zouden stijgen, wat Brugel niet wil.

BRUGEL vraagt geen wijziging op dit punt.

- 4° Versterking van de prioritaire verantwoordelijkheid van de DNB in het lezen, verwerken en beheren van de meetgegevens en niet van die van de DNG.

BRUGEL steunt duidelijk het principe dat de DNB de volledige verantwoordelijkheid draagt voor het aflezen, verwerken en beheren van de meetgegevens. Voor klassieke meters of slimme meters zonder geactiveerde communicatiefunctie kan de DNB de meterstanden echter alleen verkrijgen als de DNG's meewerken en hem toegang geven tot de meter. Wat de verwerking en het beheer van gegevens betreft, bevat het voorstel van TR preciseringen waardoor de verplichting van de DNB wordt versterkt.

Dit punt vraagt niet om aanpassing in het voorstel van TR.

- 5° Verplichting om de DNG correct te informeren over:

- de rechten en plichten voor het gebruik van het net.
- zijn recht op schadevergoeding en de omstandigheden waarin dit recht ontstaat.

BRUGEL is ook van mening dat de DNB de DNG's naar behoren moet informeren. In het kader van de voorafgaande uitwerking van het voorstel van TR werd voor elk proces (bijvoorbeeld voor aansluiting of afsluiting van de meter) bijzondere aandacht besteed aan dit aspect. De regulator herinnert er ook aan dat deze algemene informatieplicht aan de DNB wordt opgelegd door toepassing van artikel 7, §1, 11° van de elektriciteitsordonnantie. Daarom is het volgens de regelgever niet nuttig om deze algemene informatieverplichting, die al in een hogere norm is vastgelegd, te herhalen. BRUGEL nodigt SIBELGA echter uit om ervoor te zorgen dat dit principe wordt gerespecteerd in de toekomstige herzieningen van het TR.

7.3 Inzake verbruik dat niet gefactureerd is door een toegangsgerechtigde

IGE heeft meerdere opmerkingen:

- 1° Objectieve aansprakelijkheid

IGE is van mening dat de regeling, die voorziet in een objectieve aansprakelijkheid ten laste van de DNG of de eigenaar, onwettig is vermits noch de wet, noch de verordening daarin voorziet. Volgens IGE kan het TR derhalve niet in een dergelijke objectieve aansprakelijkheid voorzien.

BRUGEL kan het standpunt van IGE op dit punt niet onderschrijven. Na de wijziging ervan aangebracht door de wijzigingsordonnantie van 17 april 2022, voorziet de elektriciteitsordonnantie immers onder de taken van de DNB in *'de recuperatie, onder de voorwaarden bepaald door het technisch reglement, bij de gebruiker van het distributienet van de kosten van de elektriciteit die is verbruikt zonder contractuele basis, buiten een wettelijke of reglementaire verplichting, of met een contractuele basis maar zonder meting van het verbruik, evenals van de bijbehorende technische en administratieve kosten.'*

De memorie van toelichting bij de wijzigingsordonnantie stelt: *'De lijst van taken van de DNB wordt ook gewijzigd door het voorontwerp van ordonnantie om een duidelijke rechtsgrond te bieden voor de recuperatie door de DNB van de kosten met betrekking tot het niet-gemeten verbruik of het verbruik waarvoor geen wettelijke of contractuele basis bestaat. Dit is bedoeld voor het dekken van de gevallen waarin de netgebruiker elektriciteit heeft afgenomen zonder dat deze afname kan worden*

gerechtvaardigd op grond van een recht geopend in zijn hoofde (op contractuele of regelgevende basis) of wanneer de contractuele of regelgevende basis geen rekening heeft gehouden met de afgenomen elektriciteit (bijvoorbeeld als gevolg van geknoei met een meter). Deze taak viel al onder de verantwoordelijkheid van de DNB krachtens het technisch reglement, maar de rechtsgrondslag was niet expliciet opgenomen in de ordonnantie. De DNB moet echter de bedragen die verband houden met deze consumpties kunnen recupereren, vermits, gezien de manier waarop de markt is georganiseerd, alle consumpties die niet door een leverancier zijn gefactureerd, aan hem worden aangerekend en dus hun weerslag hebben op de distributietarieven ten laste van de collectiviteit.

De DNB moet daarom over de wettelijke instrumenten beschikken om de gevolgen van dergelijke situaties te beperken. Dit is voortaan bereikt, aangezien de bevoegdheid van de DNB op dit gebied expliciet wordt bevestigd in het voorontwerp van ordonnantie. De recuperatie moet evenwel worden georganiseerd met inachtneming van de voorwaarden die zijn vastgelegd in het technisch reglement, vastgesteld overeenkomstig artikel 9ter, 16°, en met inachtneming van de tarieven aangenomen overeenkomstig artikel 9quinquies, 17°.'

BRUGEL leidt hieruit af dat het de bedoeling van de wetgever was om een rechtsgrondslag te bieden voor de recuperatie van de kosten verbonden aan consumpties die niet gefactureerd zijn door een leverancier, en dat de eerste doelstelling van het systeem moet zijn om te vermijden dat deze kosten worden doorgerekend aan de collectiviteit. De omstandigheden waarin het verbruik plaatsvond, zullen worden beoordeeld om het tarief te bepalen dat erop van toepassing is.

2° Het bedrag van de compensatie van SIBELGA

IGE is van mening dat de geëiste reparatie de werkelijke schade niet mag overschrijden en dat de DNB het algemene principe van het vermoeden van onschuld moet respecteren.

IGE is van mening dat om niet door een leverancier gefactureerd verbruik in rekening te kunnen brengen, moet worden aangetoond dat er fraude is gepleegd en dat deze fraude bewezen is, zoals bepaald in artikel 9 *quinquies* 17° van de ordonnantie van 19 juli 2001 en de memorie van toelichting.

BRUGEL verwijst naar zijn vorige commentaar en herinnert eraan dat de elektriciteitsordonnantie sinds de wijzigingsordonnantie van 17 april 2022 een rechtsgrondslag biedt voor de recuperatie door de DNB van het verbruik dat niet is gefactureerd door een leverancier.

Het belangrijkste doel van de regeling is om te vermijden dat de kosten veroorzaakt door die verbruikssituaties repercussies hebben op de collectiviteit.

Artikel 9 *quinquies*, 17°, van de ordonnantie heeft tot doel ervoor te zorgen dat de tarieven die worden toegepast voor die verbruikssituaties het mogelijk maken rekening te houden met de omstandigheden waarin het verbruik plaatsvond. BRUGEL besteedt er bijzondere aandacht aan, en deze tarieven zullen ter openbare raadpleging worden voorgelegd via de voorlegging ter openbare raadpleging van de tariefmethodologie.

BRUGEL zal een reflectie houden omtrent het probleem van de door Sibelga gefactureerde bedragen waarvoor het deel dat overeenstemt met de verhoging van het tarief voor verbruik dat niet door een leverancier werd gefactureerd, gelijk is aan bedragen die overeenstemmen met een strafrechtelijke boete. In dergelijke gevallen kan een strafrechtelijke procedure voor energiediefstal meer aangewezen zijn. BRUGEL moet de problematiek verder uitdiepen, in samenwerking met het parket.

3° Tarieven

IGE wijst erop dat het ontwerp van TR alleen een verhoogd tarief oplegt voor verbruik dat niet door een leverancier is gefactureerd als gevolg van beschadiging van de meter. Volgens IGE legt de ordonnantie echter een tariefriichtlijn op voor verbruik buiten contract (VBC) en niet gemeten verbruik (NGV) die Sibelga in die zin moet volgen in zijn nieuw TR.

In de elektriciteitsordonnantie wordt immers het volgende vermeld:

'de tarieven strekken ertoe een juist evenwicht te bieden tussen de kwaliteit van de gepresteerde diensten en de prijzen die door de eindafnemers worden gedragen. Wanneer deze diensten uitgevoerd worden zonder contractuele grondslag, zonder enige wettelijke of regelgevende verplichting, of met een contractuele grondslag maar zonder meting van het verbruik, zijn de tarieven die de eindafnemers moeten betalen aangepast aan het geval. De gepastheid van het tarief wordt, geval per geval, beoordeeld rekening houdend met juridische en feitelijke elementen die hebben geleid tot de verstrekking van deze diensten. Standaard is het toegepaste tarief in verhouding, redelijk en niet-discriminerend ten aanzien van gebruikers met hetzelfde profiel. Wanneer uit de feitelijke en juridische elementen die aanleiding hebben gegeven tot de dienstverlening blijkt dat de eindafnemer er opzettelijk of op oneerlijke manier gebruik van heeft gemaakt, kan een verhoogd tarief worden toegepast op deze diensten';

In de memorie van toelichting van haar kant staat het volgende:

'Deze tarieven moeten het evenredigheidsbeginsel respecteren: ze moeten aangepast zijn aan de situatie van de eindklant die de elektriciteit heeft afgenomen. Er mag bovendien niet verondersteld worden dat het betreffende verbruik heeft plaatsgevonden met medeweten van de netgebruiker. Het tarief dat standaard wordt toegepast, is dus in verhouding, redelijk en houdt geen discriminatie in tussen de eindafnemer en een andere eindafnemer in een vergelijkbare verbruikssituatie. Door een redelijk tarief toe te passen bij situaties waarin de eindafnemer 'te goeder trouw' handelt, wordt vermeden dat hij onevenredig wordt gestraft door toepassing van een hoger tarief en dat vermijdbare schuldsituaties worden gecreëerd.

Omgekeerd, in het geval van een aangetoond opzettelijk of oneerlijk verbruik, houdt naleving van het evenredigheidsbeginsel in dat een verhoogd tarief wordt toegepast op de afgenomen elektriciteit, op grond van de bijkomende kosten die de DNB moet dragen (expertise van de meters en zegels, onderzoek van bewijsmateriaal, enz.).'

BRUGEL sluit zich aan bij IGE, en bij de RvG die dit punt eveneens heeft aangehaald, en eist daarom van Sibelga om in het TR, in artikel 1.9, §1, te voorzien in de toepassing van een standaardtarief, wanneer de omstandigheden het mogelijk maken vast te stellen dat het verbruik te goeder trouw heeft plaatsgevonden.

IGE haalt ook aan dat de toegepaste tarieven en forfaits moeten overeenkomen met de verbruiksperiode en niet met het factureringsjaar.

BRUGEL is het eens met IGE en vraagt SIBELGA om deze precisering toe te voegen in het TR.

4° Verschil in verbruik tussen twee meters

IGE vraagt zich af hoe het zit met de facturering van het verbruik ingeval er geen verschil is in verbruik tussen de meter die werd beschadigd en het verbruik dat geregistreerd is door de vervangende meter, tijdens het volgende jaar.

BRUGEL wenst te verduidelijken dat er in een dergelijke hypothese effectief geen facturering van verbruik zal zijn, aangezien al het verbruik reeds door een leverancier zal zijn gefactureerd. Artikel 1.12, §2, van het TR heeft tot doel de facturering van technische en administratieve kosten voor deze gevallen uit te sluiten.

5° Opeenvolgende DNG's

IGE merkt op dat de cumulatieve voorwaarden heel strikt zijn en in de praktijk moeilijk implementeerbaar, onder meer wat betreft de vereiste verwantschapsband.

BRUGEL wenst de aandacht van IGE en van de RvG te vestigen op het feit dat de bepaling over opeenvolgende DNG's moet worden beschouwd als gevallen waarin de goede trouw zal worden bewezen. Dit sluit niet uit dat andere gevallen van goede trouw kunnen bestaan. Dit is essentieel opdat het TR zou overeenstemmen met het voorschrift van de ordonnantie, waarin staat dat rekening moet kunnen worden gehouden met de feitelijke en juridische omstandigheden waarin het verbruik heeft plaatsgevonden. Bijgevolg lijkt het BRUGEL niet disproportioneel om in deze cumulatieve voorwaarden te voorzien, op voorwaarde dat ze andere gevallen van goede trouw niet uitsluiten.

Aangezien deze bezorgdheid ook door Leefmilieu Brussel is gemeld, wordt voorgesteld dit punt expliciet te formaliseren. BRUGEL vraagt de DNB dan ook om de bepaling aan te vullen door aan te geven dat artikel 1.10 verwijst naar de gevallen waarin de goede trouw wordt vermoed.

6° Percentiel

IGE wijst erop dat het gebruik van de methode percentiel 70 onbevredigend is en niet in overeenstemming met de belangen van de consument. IGE vraagt waarom niet eerder percentiel 50 of 60 wordt gebruikt.

BRUGEL wenst te preciseren dat een percentiel alleen zal worden gebruikt als het verbruik over een referentieperiode van een jaar na de vervanging of herstelling van de meter niet representatief blijkt te zijn.

In antwoord op IGE herinnert BRUGEL eraan dat in de memorie van toelichting bij de wijzigingsordonnantie van 17 april 2022 effectief staat dat 'het niet langer mogelijk is om gebruik te maken van een vermoeden dat gebruik zou maken van berekeningsregels die neigen naar het veronderstellen van een hoog verbruik'.

BRUGEL vraagt de DNB dan ook om het ontwerp van TR te herzien door het percentiel 50 of 60 erin op te nemen, desgevallend met rechtvaardiging van de reden waarom percentiel 50 niet kan worden behouden.

7° Overname met terugwerkende kracht door de leverancier

IGE is van mening dat de overname van de DNG met terugwerkende kracht in het kader van verbruik buiten contract een verplichting voor de leveranciers moet zijn en geen optie.

BRUGEL is van mening dat het bij de invoering van de reglementaire bepalingen belangrijk is om een algemeen evenwicht te bewaren en tegelijk te waken over het belang van de DNG. Terugkeren naar de markt voor de gehele periode met terugwerkende kracht is een ideale oplossing voor de DNG. Afhankelijk van het type afnemer (groot/klein verbruik) kan de impact van de overname met terugwerkende kracht op de leverancier echter aanzienlijk zijn (onder meer wat betreft de allocaties). BRUGEL is dan ook van mening dat het beter zou zijn dat de overname een optie is voor de leverancier. Dit punt vergt geen wijzigingen. BRUGEL zal bij de bepaling van de tariefmethodologie rekening houden met het verschil in behandeling tussen DNG's die met terugwerkende kracht zijn overgenomen en degene die dat niet zijn.

8° Verhoogd tarief bij verbruik buiten contract

IGE benadrukt dat de toepassing van een verhoogd tarief moet worden voorafgegaan door het bewijs van de intentie om buiten contract te consumeren, en dat dit niet gekoppeld is aan het begrip recidive.

Hoewel BRUGEL het met IGE eens is over het feit dat de recidive een strafrechtelijk begrip is, is het van mening dat dit begrip op het gebied van het TR in zijn gebruikelijke betekenis moet worden opgevat, d.w.z. iemand die dit feit al in het verleden heeft gepleegd. Dit element wordt hier beschouwd als een aanwijzing dat de consumptie buiten contract opzettelijk heeft kunnen plaatsvinden.

7.4 Wat betreft de ramingen in het algemeen

IGE brengt 3 punten naar voren:

1. In het reglement zou moeten worden vermeld dat de schatting een uitzondering is en dat deze voor maximaal 2 jaarperioden kan gebeuren.

Volgens Brugel zijn de termen van het technisch reglement duidelijk over het feit dat de schatting een uitzondering is, aangezien ze niet kan plaatsvinden in bepaalde specifieke hypothesen. Bovendien is de schatting de enige mogelijkheid voor de DNB om te factureren bij gebrek aan een fysieke aflezing of een betrouwbare meterstand: beperking van de schatting tot 2 jaarperioden betekent dat na deze 2 jaar, als de DNB geen fysieke aflezing heeft kunnen uitvoeren, geen factuur zou kunnen worden opgesteld. Het technisch reglement bepaalt voortaan echter dat de DNB bijkomende stappen moet ondernemen om toegang te krijgen tot de meters na 2 geschatte jaarperioden en vervolgens na 3 geschatte jaarperioden.

BRUGEL vraagt geen wijziging op dit punt.

2. De schatting na 2 jaarperioden zou alleen mogen worden toegestaan als de DNB het bewijs levert van de ontoegankelijkheid van de meter, na het versturen van een aangetekende brief geadresseerd aan de DNG.

Het technisch reglement bepaalt dat de DNB na twee opeenvolgende schattingen de DNG op de hoogte moet brengen van de gevolgen in geval van een derde opeenvolgende schatting door middel van een bericht van bezoek, brief per post, oproep of telefonische boodschap, en dat de DNB na drie opeenvolgende schattingen specifieke maatregelen moet nemen. Het technisch reglement bepaalt dat de DNB het bewijs van deze stappen moet bijhouden, met als doel dat hij dit bewijs kan aanvoeren in geval van een geschil.

Aangezien het technisch reglement bepaalt dat de DNB na 2 opeenvolgende jaren de DNG moet waarschuwen voor de gevolgen van de ontoegankelijkheid van de meters bij het opnemen van de meterstanden in het 3de jaar, waarbij hij het bewijs van deze actie bewaart, komt het er in feite op neer dat de DNB moet aantonen dat hij effectief geen toegang heeft gehad tot de meters.

Volgens BRUGEL is het versturen van een aangetekende brief een effectievere manier om de DNG te bereiken dan een telefoontje of een telefonisch bericht, op voorwaarde natuurlijk dat de contactgegevens van Sibelga correct zijn.

BRUGEL vraagt geen wijziging op dit punt.

3. De schatting moet zo dicht mogelijk bij het typische verbruiksprofiel of hoger liggen, om onderschatting te vermijden, wat de kosten verzwaart in geval van rechtzetting.
4. Het technisch reglement legt regels vast voor schatting in volgorde van prioriteit, waarbij het verbruiksprofiel van een consument van hetzelfde type het 3de gebruikte criterium is. Volgens Brugel zou het opleggen van een overschatting van het consumptieprofiel van een gebruiker van hetzelfde type betekenen dat dit profiel niet juist wordt gebruikt. In

het kader van een volgende herziening van het technisch reglement zou echter een bespreking kunnen worden gevoerd om te voorzien in een hogere schatting wanneer de DNG geen toegang verleent tot zijn meters en zijn wettelijke verplichtingen niet nakomt.

7.5 Met betrekking tot de uitwisseling van informatie

1° Met betrekking tot de status van de dozen door Sibelga achtergelaten bij een meteropname

IGE vraagt naar de status van de dozen door Sibelga achtergelaten ter attentie van de DNG bij het langskomen voor het opnemen van de meterstanden, en vraagt zich af of het mogelijk is te controleren of er daadwerkelijk is langgekomen voordat er een brief wordt verstuurd bij het opnemen van de meterstanden.

BRUGEL beklemtoont dat de procedure ingeval de DNB geen toegang heeft tot een klassieke meter voor de meteropname, is opgenomen in artikel 5.45, §3, van het ontwerp van TR.

Het bepaalt dat als de DNB geen toegang heeft tot een punt, hij een brief, e-mail of sms verstuurt waarin hij de distributienetgebruiker uitnodigt om hem zijn meterstanden toe te sturen binnen de door de distributienetbeheerder vastgelegde termijn. In de brief, e-mail of sms wordt gepreciseerd dat als de gebruiker zijn meterstanden niet binnen deze termijn overmaakt, zijn afnamegegevens en, indien van toepassing, injectiegegevens zullen worden geschat.

Deze bepaling staat meerdere contactmethoden toe om de DNG te verzoeken zijn meterstanden mee te delen. De voorwaarde is dat de DNB geen fysieke toegang heeft tot de meter. Alleen als de DNB geen toegang heeft tot de meter, verstuurt hij de mededeling.

BRUGEL is van mening dat, gezien de formulering van de bepaling, de DNB kan worden geacht goed op de hoogte te zijn van zijn verplichting om zich ter plaatse te begeven om toegang te krijgen tot de meter alvorens een mededeling naar de DNG te kunnen sturen. Als BRUGEL door bewijselementen gestaafde informatie ontvangt waaruit blijkt dat deze verplichting niet wordt nageleefd, zal het zijn diverse bevoegdheden kunnen aanwenden om deze verplichting te controleren en te oordelen welke eventuele maatregelen moeten worden genomen.

2° Voor wat betreft verzoeken om een meter af te sluiten op initiatief van de DNG

IGE beklemtoont dat in geval van een verzoek tot sluiting van meetapparatuur op initiatief van de distributienetgebruiker, het verzoek voor onbepaalde tijd open zou kunnen blijven staan als er geen daadwerkelijke afspraak wordt gemaakt door de DNG. In dit geval moet Sibelga immers bij de leverancier verifiëren of zijn aanvraag nog steeds geldig is, en als deze laatste ze niet annuleert, blijft ze actief. De bepaling staat niet alleen toe dat de situatie voor onbepaalde tijd voortduurt, maar preciseert ook geen enkele termijn op het einde waarvan Sibelga de verificatie bij de leverancier moet verrichten.

BRUGEL is het op dit punt eens met IGE en vraagt Sibelga enerzijds om een termijn vast te leggen op het einde waarvan Sibelga verplicht zou zijn om bij de leverancier na te gaan of de aanvraag nog steeds geldig is, en anderzijds om te voorzien in een afsluiting van het punt, bijvoorbeeld door te overwegen dat de aanvraag na een bepaalde periode zal worden behandeld als een niet gemelde verhuizing.

3° Met betrekking tot de resultaatsverplichting voor het afsluiten van de slimme meter

IGE vraagt zich af of de resultaatsverplichting betekent dat de toestemming van de DNG voor de activering van de communicerende functionaliteit van de meter niet langer vereist is.

Een dergelijke toestemming is niet vereist volgens het voorschrift van de ordonnantie. Artikel 26decies van de elektriciteitsordonnantie bepaalt immers:

'De distributienetbeheerder kan op afstand een slimme meter van een afnemer openen of afsluiten en de meterstand aflezen tijdens deze openings- of sluitingsoperaties, met strikte inachtneming van de voorwaarden en procedures vastgelegd in hoofdstuk IVbis van deze ordonnantie of in uitvoering ervan en, als het gaat om een huishoudelijke afnemer, van boek VI van het Wetboek van economisch recht en van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De distributienetbeheerder mag slimme meters enkel op werkdagen afsluiten.

Indien deze afsluiting niet volgt op een aanvraag van de gebruiker van het distributienet, stelt de distributienetbeheerder hem ten minste drie weken van tevoren per aangetekende brief in kennis van de datum waarop hij voornemens is de meter af te sluiten. Hij stuurt hem ook de contactgegevens van het informatiecentrum voor gas- en elektriciteitsconsumenten bedoeld in artikel 33bis en van het O.C.M.W. van de gemeente waar het leveringspunt gelegen is door.

De Regering legt de andere handelingen vast die de distributienetbeheerder op afstand op een slimme meter kan uitvoeren en de situaties waarin de distributienetbeheerder, om zijn opdrachten uit te voeren en zijn openbardienstverplichtingen en -opdrachten na te komen, bepaalde handelingen op afstand kan stellen. De gebruiker wordt in alle gevallen geïnformeerd over de redenen van die tussenkomst.'

4° Met betrekking tot de procedure voor het wijzigen van ongerechtvaardigde toegangsgerechtigden

IGE merkt op dat in de procedure voor het wijzigen van ongerechtvaardigde toegangsgerechtigden, de rectificatie in het toegangsregister afhankelijk is van de instemming van de gehackte toegangsgerechtigde. IGE is van mening dat het risico op weigering door de gehackte leverancier te groot is in geval van een DNG die slecht betaalt.

BRUGEL is van mening dat er daadwerkelijk op moet worden toegezien dat de contractuele relatie die werd belemmerd door een ongerechtvaardigde wijziging, absoluut moet worden hersteld in overeenstemming met het contract dat de partijen bindt. Een fout die leidt tot een verandering van leverancier waarom de DNG niet heeft gevraagd, mag niet tot gevolg hebben dat zijn contract wordt beëindigd terwijl hij nergens om zou hebben gevraagd.

BRUGEL vraagt de DNB dan ook om artikel 1.30, §5, aan te passen door het akkoord van de gehackte toegangsgerechtigde te schrappen.

7.6 Met betrekking tot de publicatie van informatie

IGE zou graag hebben dat SIBELGA in de lijst van te publiceren informatie het aantal onderbrekingen in een context van vrederechter, end of contract, professional drop, ILC opneemt.

BRUGEL merkt op dat deze informatie al wordt gepubliceerd door de regulator. Toegang tot deze informatie is dus gegarandeerd. Het lijkt niet nuttig om de lijst uit te breiden tot de door IGE gevraagde informatie.

7.7 Met betrekking tot de verplichting van de DNG om de gegevens te verifiëren

IGE is van mening dat een dergelijke verplichting op de DNG doen wegen, onevenredig is, in de mate waarin deze geen kennis heeft van een dergelijke verplichting en niet over de middelen beschikt om de meterstand te controleren (gebrek aan toegang tot de meter).

BRUGEL begrijpt dat proportionaliteit moet worden behouden bij het opleggen van een dergelijke verplichting aan de DNG. Het is in deze geest dat er nuances zijn aangebracht aan dit artikel:

- De DNG moet controleren of de facturering grosso modo overeenstemt met dit historische verbruik of met een gelijkaardig verbruik:
- hij moet de fout enkel melden als deze significant is.

Zo bijvoorbeeld zou de DNG zich vragen moeten stellen wanneer hij een factuur ontvangt van 100 euro in plaats van de 500 euro die in de voorgaande jaren werd gefactureerd.

Er hoeven op dit punt dus geen wijzigingen te worden aangebracht.

7.8 Met betrekking tot de slimme meters

IGE is van mening dat de toestemming expliciet moet zijn voor mensen wiens meter wordt vervangen bij de systematische en nuttige uitrol van slimme meters.

Voor dit punt verwijst BRUGEL naar de punten 3.2 en 6.10 van dit verslag. Er hoeven op dit punt dus geen wijzigingen te worden aangebracht.

8 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van mijnheer Patrick Claessens

Mijnheer Claessens gaf commentaar op de gegevenscodes:

- in artikel 6.2 zou de paragraaf '*Niemand mag toegang hebben tot gegevens die waarover de distributienetbeheerder niet beschikt*' moeten worden geschrapt, aangezien hij geen zin heeft.

BRUGEL deelt deze mening en vraagt om de paragraaf te schrappen.

- In artikel 6.13 zijn de termijnen buitensporig en vertonen de procedures lacunes.

BRUGEL vraagt SIBELGA dan ook om in voorkomend geval wijzigingen aan te brengen in het voornoemde artikel:

- een veel kortere termijn voorstellen voor de overmaking van het volledige/onvolledige dossier door de DNB aan de aanvrager;
- in de mate van het mogelijke de door mijnheer Claessens voorgestelde minimumkwaliteitsstandaard invoeren (onmiddellijke ontvangstbevestiging, een onlineformulier met verplichte velden;

- onderzoeken of het wenselijk is te voorzien in een *ex ante* aan banden leggen van de aanvragen eerder dan in een sterke concentratie aan controle-inspanningen *ex post*;
 - de termijn verkorten die nodig is om toegang te krijgen tot de informatie zodra het verzoek is geaccepteerd door de DNB;
 - voorzien in een verplichting voor de DNB om aan de aanvrager alle informatie mee te delen die niet beschikbaar is, wanneer deze door de DNB wordt verkregen.
- Hij identificeert een typfout in artikel 6.11.

BRUGEL vraagt om de typfout te corrigeren en verwijst daarbij naar de artikelen 6.13 en 6.18.

- Voor DNG's die over een klassieke meter beschikken, vindt mijnheer Claessens dat er ook toegang via een portaal moet worden aangeboden en dat de termijn van 20 dagen voor het verkrijgen van de informatie aanzienlijk moet worden verkort. Volgens hem is er geen enkele rechtvaardiging voor een verschil in behandeling tussen DNG's met een slimme meter en DNG's met een klassieke meter.

Hij stelt ook voor dat dit portaal een elementaire dienst zou aanbieden die de DNG's met een klassieke meter in staat stelt een EAV-schatting te krijgen.

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft de wetgever ambitieuze doelstellingen vastgelegd voor de installatie van slimme meters. De regelgever heeft ook beslist om de vervanging van een klassieke meter gratis te maken. Aldus kan elke DNG die over de uitgewerkte diensten zou willen beschikken, gratis de vervanging van zijn meter aanvragen.

Dit punt vraagt volgens de regulator niet om wijzigingen in het voorstel van TR.

- Hij wijst op de geringe duidelijkheid van het reglement met betrekking tot de aangeboden diensten

In antwoord op dit punt verwijst BRUGEL naar artikel 6.2, § 2 van het voorstel van TR, waarin de DNB wordt verplicht een overzicht van de aangeboden diensten te geven. Dit document moet in overleg met de actoren worden uitgewerkt en door BRUGEL worden goedgekeurd. Dit punt vergt geen wijzigingen.

- Volgens mijnheer Claessens zou de DNG in het belang van de DNB zijn op het portaal beschikbare gegevens moeten kunnen corrigeren of bijwerken.

BRUGEL is van mening dat de DNB de controle over de tool moet hebben en dat het niet gepast is om de DNG de mogelijkheid te geven correcties rechtstreeks in het portaal aan te brengen. Anderzijds moet een gegevenscorrectieprocedure worden verleend aan de DNG. Het is aan de DNB om de correctie in het portaal in te voeren. Dit punt vergt geen wijzigingen.

9 Standpunt van BRUGEL over de opmerkingen van de MIVB

De MIVB is van mening dat het niet opnemen van het concept gewestelijk spoortractienet in zijn geheel gevolgen heeft voor het ontwerp van technisch reglement dat ter raadpleging is voorgelegd, in de mate waarin tal van artikelen toe zijn aan herziening om er de dimensies en specifieke kenmerken eigen aan het gewestelijke spoortractienet in op te nemen. Deze opmerking geldt trouwens ook voor het concept gewestelijk stationsnetwerk. De beheerder van het spoortractienet is dan ook van mening dat het nuttig zou zijn om in elke titel van dit nieuw technisch reglement voor de elektriciteitsdistributie in het Brussels Gewest 'ad hoc' hoofdstukken te wijden aan deze netten, waarin de regimes die van toepassing zijn zowel voor als achter deze netten duidelijk worden afgebakend.

BRUGEL is ook van mening dat het geldende TR weinig juridische preciseringen bevat over de beheerders van tractie- en stationsnetten. Het betrof een thema geïdentificeerd om in het voorstel van TR te worden behandeld. De omvang van het werk vereist door de grondige herziening heeft SIBELGA en de regulator er echter toe gedwongen een strategie van prioriteiten te bepalen, die meer gericht is op de verbetering van de rechten van de DNG's. In deze context is de kwestie van deze alternatieve netten uitgesteld tot de volgende herzieningsoefening, die in 2024 zal plaatsvinden.

BRUGEL vraagt SIBELGA om reeds te beginnen met de analyse van de voorstellen van de MIVB voor het TR en deze thematiek verplicht te integreren in de volgende herziening van het TR.

* *

*